

**Упражнение 6. Проанализировать структуру высказывания. Представить его в виде простого категорического. Определить распределённость терминов.**

*В лесах Удмуртии растут ели*

Высказывание является категорическим (содержит простое утверждение без оценки): не является вопросом; для эпистемического суждения нет указания на того, кто знает; не содержит оценки «может быть» в вероятностном смысле (исключаем эпистемическую вероятность и объективную возможность); не содержит предписания к действию (исключаем деонтическую модальность).

Подсчёт терминов показывает, что высказывание не является простым: в нём 4 термина – «леса», «Удмуртия», «растут» «ели». Высказывание не является составным: его нельзя разделить на простые части, соединённые союзами «и» (конъюнкция), «или» (дизъюнкция), «если... то» (импликация). Следовательно, высказывание имеет структуру «с многоместным предикатом».

Наиболее вероятно, что предикатом является понятие «растут», поскольку грамматически оно является глаголом (сказуемым во фразе). Структуру высказывания можно несколько упростить, если рассматривать словосочетание «леса Удмуртии» как один термин. В самом деле, про Удмуртию безотносительно к лесам ничего собственно не говорится (или высказывание окажется уж очень сложным). Таким образом, субъекты данного высказывания – понятия «леса Удмуртии» и «ели». Предикат «растут» двуместный, вызывает субъекты вопросами «что» и «где» (растёт).

Чтобы представить высказывание с многоместным предикатом в виде простых категорических, следует, оставляя один из субъектов свободным, остальные (в нашем случае, по одному) зафиксировать в составе сложного предиката. Высказывание с многоместным предикатом расщепляется на столько простых, сколько в нем субъектов (в нашем случае, на два).

Используем грамматическую конструкцию «есть тот, который» («есть то, что»). Свободный субъект помещаем в начале фразы и выдели его. Получаем

1. **Леса Удмуртии**<sub>s</sub>, есть **те**, в которых **растут ели**<sub>p</sub>
2. **Ели**<sub>s</sub>, есть **то**, что **растёт в лесах Удмуртии**<sub>p</sub>

Оба высказывания утвердительные, как и исходное. В утвердительных высказываниях предикаты не распределены (речь идет не о всех «тех, в которых растут ели» и «тех, что растут в лесах Удмуртии»). С субъектами сложнее: прямых кванторных формул, указывающих на используемый в высказывании объем «лесов Удмуртии» и «елей» нет. Тем не менее, по содержанию предпочтительнее считать эти высказывания частными: найдутся леса в Удмуртии, в которых найдутся ели (квантор существования). Во всяком случае, утверждения «В любом лесу Удмуртии растут ели» и «Все ели растут в лесах Удмуртии» – ложные. Принимаем, что оба высказывания частные, и субъекты в них не распределены.

1.  $\exists$ (некоторые) **Леса Удмуртии**<sub>s</sub>, есть **те** (леса), в которых **растут ели**<sub>p</sub>
2.  $\exists$ (некоторые) **Ели**<sub>s</sub>, есть **то**, что **растёт в лесах Удмуртии**<sub>p</sub>

В случае, если исходное высказывание содержит модальность, анализировать следует базовое (оцениваемое) высказывание; следует помнить, что простое высказывание может быть только утвердительным либо отрицательным, и не может совмещать утверждение с отрицанием; простое высказывание не должно содержать кванторные характеристики предиката.

1. Ель – хвойное дерево
2. "Festino" есть модус второй фигуры силлогизма
3. Курение сокращает продолжительность жизни.
4. Истинный учёный, как правило, скромн
5. Некоторые люди стремятся сделать карьеру
6. Неужели, в самом деле, все сгорели карусели?
7. Некоторые люди не стремятся сделать карьеру.
8. Снег сходит под дождём
9. Предикат не имеет кванторных характеристик
10. Аналогия лежит в основе моделирования
11. Конституция гарантирует человеку получение образования
12. Многие договоры необоснованы
13. Кража является преступлением против собственности
14. Из мяса можно сделать котлеты
15. Раз в году и простая палка стреляет
16. И какая же страсть заразительна, если войдёт в обиход?
17. Человек имеет право на образование
18. Юристы не всегда являются прокурорами
19. Далеко не всякая рыба — селёдка
20. Каждое преступление является особо тяжким
21. Некоторые студенты ещё не сдали логику
22. Все деревья зеленеют
23. Ни одно дерево не распустилось
24. Земельные споры – одна из сложнейших категорий судебных дел
25. Существование наследственного права приносит стабильность и предсказуемость в имущественных отношениях граждан.

## **Упражнение 7. Проанализировать структуру модальных высказываний и вопросов. Выразить структуру модальных высказываний в виде явных модальных суждений.**

*Без труда не выловишь и рыбку из пруда*

Высказывание не является простым. Легко выделяются термины: «труд», «вылавливать», «рыбка из пруда» (составной термин: словосочетание, обозначающее одно понятие; тем более, что в поговорке употребляется в переносном значении). На первый взгляд, в высказывании нет логических

союзов (конъюнкции, дизъюнкции, импликации), и оно имеет двухместный предикат «выловишь». Но высказывание нужно проверить на модальность.

В самом деле, в содержании высказывания присутствует некоторое «может быть, а может не быть». Высказываемое отношение, - хоть «вылавливания рыбки» к «труду», хоть «труда по вылавливанию» к «рыбке», - не таково, чтобы однозначно определить «истинно» или «ложно». Модальность присутствует.

Определим её прямым перебором возможных типов.

Модальность **вопроса и ответа** не просматривается. Фраза не является вопросом; вопрос, на который она могла бы быть ответом, не дан.

Ни субъект знания, ни оценка способа знания не представлены. Аргументов в пользу **эпистемической** модальности нет.

Некоторого рода вероятность во фразе, кажется присутствует. Смысл фразы не исчезает, если сказать «без труда необходимо не выловишь и рыбку из пруда», а «необходимо» есть одно из значений вероятности. При этом **алетической вероятности** явно нет: ни прямо, ни косвенно никакие аргументы не предполагаются. Важнейший признак **объективной возможности** — будущее время — просматривается («выловишь рыбку из пруда»).

Но просматриваются так же и признаки **деонтической** модальности: обусловленность («труд» обуславливает «вылавливание рыбки»), и, самое главное, нормативная оценка в практическом действии.

Аргументы в пользу деонтического характера высказывания сильнее: практическое действие объясняет и «будущее время» и «вероятность» результата.

**Деонтическое суждение** состоит из трех частей: дескрипции D (описывающей ситуацию), проскрипции R (отражающей оцениваемое действие) и оператора, который имеет форму «если D, то R {запрещено, предписано, разрешено, безразлично}». Дескрипция логически обуславливает, имплицитно оператор, включающий проскрипцию. Проскрипция (предписание) должна иметь форму повелительного наклонения. Обусловленность уже найдена: то, что говорится про «труд» обуславливает то, что говорится про «вылавливание рыбки». Нужно только придать им нормальную для деонтического суждения форму и определить значение оператора.

Дескрипция: «без труда». Субъект высказывания – «труд». Высказывание отрицательное. Запишем субъект и связку явно: «труд не есть *p*» – и предикат сразу же обнаружится: «есть» в экзистенциальном значении. «Труд не есть» или «труда нет». Высказывание общеотрицательное.

Проскрипция: «не выловишь и рыбку из пруда». Высказывание отрицательное, субъект «рыбка из пруда», предикат «вылавливание». Придадим ей стандартную форму повелительного наклонения «рыбку из пруда выловить» (не забываем, что ещё есть отрицание, но оно может относиться и к оператору суждения).

Определим значение деонтического оператора. «Если труда нет, то рыбку из пруда выловить ...» – «разрешено» и «предписано» не подходят, остаются «запрещено» или «безразлично». «Запрещено» искажает смысл исходного высказывания («если труда нет, то рыбку из пруда выловить запрещаю»);

остаётся только «безразлично» в отрицательном значении («технически невозможно»). Итоговая нормальная форма деонтического суждения:

**«Если {труда, нет<sub>p</sub>}<sub>D</sub>, то {рыбку из пруда, выловить<sub>p</sub>}<sub>R</sub> невозможно<sub>α</sub>»**

Обратите внимание: другие типы модальностей требуют каждый своей структуры суждения!

1. Завтра будет ясная погода
2. Вы можете идти домой
3. Доказано, что курение сокращает продолжительность жизни
4. Неужели, в самом деле, все сгорели карусели?
5. Из мяса можно сделать котлеты
6. Хулиганство – наказуемое деяние
7. Человек имеет право на образование
8. Вы можете найти на дороге кошелек с деньгами, когда пойдёте домой
9. Конституция гарантирует человеку получение образования
10. Истинный учёный, как правило, скромн
11. Если я пойду по прямой в сторону Казани, я прямо выйду к Казани?
12. Кража карается тюремным заключением
13. Никакая причина не извиняет невежливость
14. Некоторые студенты ещё не сдали логику
15. Каждый человек имеет право на образование
16. Всё будет хорошо
17. Всё плохо
18. Тише, Танечка, не плачь - не утонет в речке мяч
19. Раз в году и простая палка стреляет
20. И какая же страсть заразительна, если войдёт в обиход?
21. Земельные споры – одна из сложнейших категорий судебных дел
22. Существование наследственного права приносит стабильность и предсказуемость в имущественных отношениях граждан.
23. Кто же знал, что там подвох?
24. Недоверие к социальным и государственным институтам может происходить из-за того, что человек когда-то в жизни стал жертвой мошенничества.
25. Дефицит доходов поддержит рубль

## **Упражнение 8 Логический квадрат**

**Построить корректные выводы по логическому квадрату из суждений:**

***Кража является преступлением против собственности***

Высказывание с многоместным предикатом и модальное, так как содержит оценочное суждение (деонтической модальности). Модальность не имеет

большого веса, но должна сохраниться после выводов. Предикат «является преступлением», «кража» и «против собственности» – субъекты. Возможны две интерпретации: «Кража есть то, что является преступлением против собственности» и «Собственность есть то, против чего кража является преступлением».

Рассмотрим вариант «Кража есть то, что является преступлением против собственности». Высказывание утвердительное, общее: «кража» рассматривается во всем объёме. Используя данные субъект и предикат, построим высказывания логического квадрата:

А. Всякая кража есть преступление против собственности ( $\forall s\in p$ )

І. Найдется кража являющаяся преступлением против собственности ( $\exists s\in p$ )

Е. Ни одна кража не является преступлением против собственности ( $\forall s\notin p$ )

О. Некоторые кражи не являются преступлением против собственности ( $\exists s\notin p$ )

Для того, чтобы делать выводы по логическому квадрату, нам нужно *суждение*, то есть оценка истинности одного из этих высказываний. У нас такой оценки нет. Но утвердительное высказывание эквивалентно асертотическому суждению: «Всякая кража является преступлением против собственности» эквивалентно «Верно, что всякая кража есть преступление против собственности». Из верности высказывания А следуют:

ложность Е (по контрарности)

истинность І (по подчинению)

ложность О (по контрадикторности)

Итак, имеем по логическому квадрату:

*А. Верно, что всякая кража есть преступление против собственности (по данному)*

*І. Истинно, что найдется кража являющаяся преступлением против собственности (по подчинению)*

*Е. Ложно, будто ни одна кража не является преступлением против собственности (по контрарности)*

*О. Ложно, будто некоторые кражи не являются преступлением против собственности (по контрадикторности)*

Рассмотрим вариант «собственность есть то, против чего кража является преступлением». Субъект здесь «собственность», а предикат – предмет посягательства при краже («то, против чего кража является преступлением»). Высказывание частное, поскольку, конечно, не «всякая собственность», а «некоторая, какая-то собственность». Дано (с подтверждением) частное утвердительное высказывание:

*І. Истинно, что некоторая собственность есть то, против чего кража является преступлением*

Соответственно, по подчинению, контрадикторности и субконтрарности, получаем суждения:

*А Неопределённо, что всякая собственность есть то, против чего кража является преступлением*

*Е Ложно, что любая (всякая) собственность не есть то, против чего кража является преступлением*

*О Неопределённо, что некоторая собственность не есть то, против чего кража является преступлением*

Обратите внимание: суждение отрицания всегда явно содержит оператор; аподиктическое суждение иногда (чаще всего) имеет вид категорического высказывания, возможно отрицательного.

1. Неверно, что кража является преступлением против собственности
2. Истинный учёный, как правило, скромн
3. Неверно, что истинный учёный, как правило, скромн
4. Некоторые люди не стремятся сделать карьеру
5. Неверно, будто некоторые люди не стремятся сделать карьеру
6. Истинно, что некоторые люди стремятся сделать карьеру
7. Неверно, будто некоторые люди стремятся сделать карьеру
8. Все люди – карьеристы
9. Неверно, что все люди карьеристы
10. Никто не карьерист
11. Неверно, будто никто не карьерист
12. Неверно, будто некоторые студенты сдали логику
13. Неверно, будто некоторые люди стремятся сделать карьеру
14. Никакая причина не извиняет невежливость
15. Неверно, что многие договоры необоснованы
16. Неверно, что бывают бывшие чекисты
17. Бывших чекистов не бывает
18. Некоторые студенты сдали логику
19. Некоторые студенты ещё не сдали логику
20. Неверно, что Иванов сдал логику с первого раза
21. Все деревья зеленеют
22. Ни одно дерево не распустилось
23. Некоторые деревья зеленеют
24. Всё плохо
25. Кентавры в Кенском лесу не водятся

## **Упражнение 9 Преобразования простых категорических**

Провести преобразования простых категорических высказываний (превращение, обращение, противопоставление субъекту и предикату):

***Ель – хвойное дерево***

Высказывание простое, категорическое, общеутвердительное (А); субъект «ель» (распределён), предикат «хвойное дерево» (не распределён).

Выберем в качестве универсума рассуждения «деревья», с тем чтобы были определены:

s – «ели»

$\bar{s}$  – дополнение к субъекту: «другие деревья» (кроме елей: сосны, берёзы, осины, дубы, пальмы, баобабы...)

p – «хвойные деревья»

$\bar{p}$  – дополнение к предикату: «не хвойные деревья» (лиственные).

После обращения субъект и предикат меняются местами в высказывании, общеутвердительное обращается в частноутвердительное:

Всякая ель есть хвойное дерево ( $\forall s \in p$ )

Некоторые хвойные деревья – ели ( $\exists p \in s$ )

После превращения меняется качество высказывания с одновременным переходом к дополнению к предикату:

Всякая ель есть хвойное дерево ( $\forall s \in p$ )

Ни одна ель не есть лиственное дерево ( $\forall s \notin \bar{p}$ )

Обращение этого превращённого высказывания даёт противопоставление предикату:

Всякая ель есть хвойное дерево ( $\forall s \in p$ )

Ни одна лиственное дерево не есть ель ( $\forall \bar{p} \notin s$ )

Чтобы получить противопоставление субъекту, нужно исходное высказывание сначала обратить, затем превратить, и, если пройдет, обратить второй раз:

Всякая ель есть хвойное дерево ( $\forall s \in p$ )

Некоторые хвойные деревья – ели ( $\exists p \in s$ ) (обращение)

Некоторые хвойные деревья не есть не-ели ( $\exists p \notin \bar{s}$ ) (превращение)

Дополнение к субъекту тем самым есть; но второе обращение не проходит (частноотрицательное высказывание не обращается).

Итак:

- a) Нельзя проводить преобразования высказываний, если не определены, или пусты субъект, предикат, дополнение к субъекту, дополнение к предикату;
- b) невозможность обращения частноотрицательных высказываний ограничивает спектр преобразований;
- c) Если дано высказывание с многоместным предикатом, то количество вариантов возрастает...

1. В лесах Удмуртии растут ели
2. "Festino" есть модус второй фигуры силлогизма
3. Некоторые люди стремятся сделать карьеру
4. Некоторые люди не стремятся сделать карьеру.
5. Снег сходит под дождём
6. Курение сокращает продолжительность жизни.
7. Аналогия лежит в основе моделирования
8. Конституция гарантирует человеку получение образования
9. Многие договоры необоснованы
10. Кража является преступлением против собственности
11. Истинный учёный, как правило, скромн
12. Раз в году и простая палка стреляет
13. Человек имеет право на образование
14. Каждое преступление является особо тяжким

15. Некоторые студенты ещё не сдали логику
16. Все деревья зеленеют
17. Ни одно дерево не распустилось
18. Всё плохо
19. Кентавры в Кенском лесу не водятся
20. Курение сокращает продолжительность жизни.
21. Предикат не имеет кванторных характеристик
22. Из мяса можно сделать котлеты
23. Юристы не всегда являются прокурорами
24. Каждое преступление является особо тяжким
25. Ни одно дерево не распустилось

## 10. Вероятностные модальные суждения

**Провести преобразования модальных высказываний и суждений (в соответствии с вероятностными модальностями):**

*Завтра будет ясная погода*

Высказывание модальное: истинным или ложным оно будет завтра, сегодняшнее его значение «может быть». Явное отношение к будущему говорит об объективной возможности. Базовое высказывание: «погода ясная», «завтра будет» – модальное выражение. Возможность ясной погоды на завтра утверждается без сомнения, но и без усиления. Говорящий явно уверен (алетическая оценка!) в том, что погода будет ясная; такая уверенность обоснована, если объективная вероятность ясной погоды заметно ближе к «необходимо», чем к «случайно». В явном виде оценку вероятности можно принять как «весьма вероятно» (в числовом выражении от 2/3 до 85%). Чуть более низкая вероятность (50-75%) потребовала бы оценки «наверно, вероятно», чуть более высокая (более 85% или более 95%) потребовала бы оценки «скорее всего» или даже «почти наверно».

Отрицание базового высказывания – «неверно, что погода ясная». Базовое высказывание утвердительное, относится к индивидуальному субъекту («в этот день»); общее и частное количество сливаются: «всякая погода в этот день ясная» эквивалентно «некоторая погода в этот день ясная», поскольку речь идет об индивидуальном (единичном) событии. Контрадикторно базовому высказыванию «погода ясная» противостоит отрицательное высказывание «погода не ясная», в котором так же сливаются общее и частное значение. Наконец, логическое «погода не является ясной» по-русски (грамматически) выражается как «погода пасмурная».

Обратному событию «погода пасмурная» соответствует дополнительная вероятность  $(1-\alpha)$ , в нашем случае – от 15% до 1/3; оценке «весьма вероятно» противостоит «маловероятно» (выражающая как раз такую дополнительную вероятность). Таким образом, преобразование *суждения возможности* имеет вид:

Весьма вероятно, что завтра будет ясная погода

Маловероятно, что завтра будет пасмурная погода

Таким образом, процедура в целом состоит из следующих этапов:

- a) определить модальность;
- b) выделить необходимые элементы структуры модального суждения: для объективной возможности – базовое высказывание и оценку вероятности, для алетической вероятности – базовое высказывание, оценку вероятности и систему аргументов
- c) в соответствии со структурой базового высказывания найти контраридикторные ему (возможно, с вариантами)
- d) вычислить дополнительную вероятность и дать её оценку; оценки объективной возможности и алетической вероятности совпадают по количеству, но различаются грамматической формой;
- e) Составить вероятностное суждение с контраридикторным к базовому высказыванием и дополнительной по вероятности оценкой.

1. Доказано, что курение сокращает продолжительность жизни
2. Истинный учёный, как правило, скромн
3. Некоторые студенты ещё не сдали логику
4. Всё будет хорошо
5. Вы можете найти на дороге кошелёк с деньгами, когда пойдёте домой
6. Не стоит надеяться, что Вы можете найти на дороге кошелёк с деньгами, когда пойдёте домой
7. Вороны, видимо, все чёрные
8. Кажется, я опоздаю на поезд
9. Железная дорога – надёжный вид транспорта; вероятно, ожидаемый поезд придёт вовремя
10. Вероятность выпадения «шестерки» при бросании нормального кубика равна  $1/6$
11. Белые кошки с голубыми глазами, как правило, глухи
12. Утечка крайне маловероятна
13. Эмпирические обобщения при любом свидетельстве в их пользу следует считать лишь вероятными
14. Под ледяной корой на Европе (спутнике Юпитера) находится океан жидкой воды; возможно, там есть жизнь
15. Из пяти кандидатов на выборах шансы на победу имеют лишь двое
16. При данных обстоятельствах консерваторы имеют все шансы проиграть выборы
17. Весьма вероятно, что сотрудник полиции подвергся воздействию того же нервно-паралитического вещества.
18. Существует большая вероятность террористической атаки.
19. Невозможно выпадение 10 орлов из 10 бросаний монеты
20. Выпадение 8 орлов из 10 бросаний монеты следует считать невозможным
21. Такое совпадение возможно, но крайне маловероятно.
22. Думаю, такое совпадение возможно, но крайне маловероятно

23. «Удар нанесён тупым предметом, вероятно, головой» (из заключения судебно-медицинской экспертизы)
24. Поскольку какие-либо документы, указывающие на согласование сторонами внесения изменений в конструкцию дома в материалах дела отсутствуют, то можно сделать вывод, что работы по изменению конструкции дома внесены в одностороннем порядке без согласования
25. Качество и надежность заявленного оборудования подтверждено результатами проверок и испытаний.

## **Упражнение 11 Деонтические суждения**

**Провести преобразования деонтических высказываний:**

*Кража карается тюремным заключением*

Высказывание деонтическое, выражает собой общественную практическую норму. Для того, чтобы придать ему форму правильного деонтического суждения, нужно выделить дескрипцию ситуации, проскрипцию оцениваемого действия и оператор деонтической оценки данного действия в данной ситуации. Результат должен иметь форму: «Если D, то R {запрещено, разрешено, предписано или безразлично}

Норма действует в случае, если какой-то человек совершил кражу; соответственно, дескрипция будет: «человек совершил кражу». Простое «кража есть (имеет место)» недостаточно: тюремному заключению подвергают не кражу, а того, кто украл. Грамматическая форма легко преодолевается.

Проскрипция описывает действие; поэтому она будет «покарать тюремным заключением» (в повелительном наклонении); естественно, имеется в виду «этого человека». И дескрипция, и проскрипция утвердительные, дескрипция – общее высказывание (любой человек, каждый, произвольно выбранный), проскрипция – индивидуализированное (этот человек).

Незавершённое деонтическое суждение «Если какой-то человек совершил кражу, то этого человека покарать тюремным заключением ...» позволяет выбрать и конкретное значение оценки. Покарать за кражу тюремным заключением не разрешено и не запрещено, а именно предписано. Итак, деонтическое суждение будет «Если какой-то человек совершил кражу, то предписано этого человека покарать тюремным заключением».

Преобразования деонтических суждений определяются формулами

1. «предписано A» → «не разрешено не-A»
2. «предписано A» → «запрещено не-A»
3. «запрещено A» → «не разрешено A»
4. «запрещено A» → «предписано не-A»
5. «разрешено A» → «не предписано не-A»
6. «разрешено A» → «не запрещено A»

7. «не разрешено А» → «А запрещено или безразлично»

8. «не запрещено А» → «А разрешено или безразлично»

Для разбираемого примера подходят две первые формулы. Положение несколько осложняется тем, что в проскрипции предикат – многоместный («покарать»: «кого?», «как?»). «Этого человека покарать тюремным заключением» соединяет и «этот человек есть такой, которого покарать тюремным заключением» и «тюремное заключение есть то, как покарать этого человека». Соответственно, отрицание «неверно, что этого человека покарать тюремным заключением» эквивалентно сумме, дизъюнкции отрицаний простых высказываний: «этого человека не покарать, или покарать не тюремным заключением». В итоге получаются преобразования:

*Если человек совершил кражу, то этого человека предписано покарать тюремным заключением*

---

*Если человек совершил кражу, то этого человека не разрешено не карать или карать не тюремным заключением*

*Если человек совершил кражу, то этого человека предписано покарать тюремным заключением*

---

*Если человек совершил кражу, то этого человека запрещено не карать или карать не тюремным заключением*

Обратите внимание: безразличное не преобразуется; отрицание запрета и предписания включает в себя «или безразлично», то есть «технически возможно/невозможно».

1. Без труда не выловишь и рыбку из пруда
2. Хулиганство – наказуемое деяние
3. Если человек невиновен, то он не подлежит привлечению к уголовной ответственности
4. Человек имеет право на образование
5. Вы можете идти домой
6. Конституция гарантирует человеку получение образования
7. Судья не может участвовать в рассмотрении дела, если он является потерпевшим
8. Никакая причина не извиняет невежливость
9. Из мяса можно сделать котлеты
10. Каждый человек имеет право на образование
11. Всё плохо
12. Тише, Танечка, не плачь - не утонет в речке мяч
13. Эмпирические обобщения при любом свидетельстве в их пользу следует считать лишь вероятными
14. Расторжение трудового договора с работниками в возрасте до восемнадцати лет по инициативе работодателя (за исключением случая ликвидации организации или прекращения деятельности индивидуальным предпринимателем) помимо соблюдения общего

порядка допускается только с согласия соответствующей государственной инспекции труда и комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав.

15. Выбрав категорию по душе, Вы сможете найти действительно стоящие книги.
16. Если я буду вам нужна снова, - сказала Рамина, - свистните в этот свисток, и я — к вашим услугам.
17. Нападите на чужестранцев, забравшихся в мою страну, и уничтожьте всех, кроме Льва!
18. А потом как зарычит на меня, как ногами застучит на меня; «Уходи-ка ты домой, говорит, да лицо своё умой, говорит»
19. Но тут выплывает кит: «Садись на меня, Айболит»
20. Русский язык могуч и велик! Из уважения к предкам не позволяйте калечить язык Эллочкам-людоедкам!
21. Руки мой перед едой!
22. Продолжительность лечения врач определяет индивидуально в зависимости от клинической картины и особенностей течения заболевания.
23. Конференция как для преподавателей, так и для студентов, поэтому прошу вовремя представить научные статьи для опубликования в одноименном сборнике научных статей
24. Если денежных средств на личном счете вашего договора недостаточно, его необходимо пополнить.
25. На сайте ХХХ в разделе «Помощь - Оплата - Формы оплаты услуг» Вы можете выбрать удобный для Вас способ пополнения личного счета