

МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ВСЕРОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ЮСТИЦИИ
(РОССИЙСКАЯ ПРАВОВАЯ АКАДЕМИЯ)
ИЖЕВСКИЙ ИНСТИТУТ (ФИЛИАЛ)

Н.А.Печерских

Логика

Учебно-методическое пособие для студентов специальности 40.05.01 «Правовое обеспечение национальной безопасности» и специальности 40.05.02 «правоохранительная деятельность»

ЧАСТЬ 2. Практикум

Ижевск 2024

УДК 167-340.115(075.8)
ББК87.4
ПЗ9

Логика: Учебно-методическое пособие для студентов специальности 40.05.01 «Правовое обеспечение национальной безопасности» и специальности 40.05.02 «Правоохранительная деятельность» – Ижевск : Ижевский институт (филиал) ВГУЮ (РПА) Минюста РФ, 2019 – Эл.изд – В 2-х ч. – Ч.2. Практикум – Файл PDF – xxx МБ.

Учебное пособие подготовлено в соответствии с рабочими учебными программами специальностей 40.05.01 «Правовое обеспечение национальной безопасности» и 40.05.02 «Правоохранительная деятельность». Предназначено для организации самостоятельной работы студентов очной и заочной формы обучения, подготовки к практическим занятиям и проведения контрольных мероприятий (экзамена). Содержит разделы: Предмет логики; Понятие как форма мысли; Высказывание как форма мысли; Умозаключение как форма мысли; Теория аргументации. Специальное внимание уделено работе с модальными высказываниями (суждениями).

Часть 2. Практикум содержит задания по 17 темам практических занятий, дополнительные задания для самостоятельного рассмотрения, методические замечания по организации практических занятий и контрольных мероприятий.

Рецензенты:

Оглавление

| | |
|--|----|
| Предисловие..... | 3 |
| Темы практических занятий..... | 4 |
| Часть I. Понятие как форма мысли..... | 5 |
| Упражнение 1. Объем и содержание понятий. Обобщение и ограничение понятий..... | 5 |
| Упражнение 2. Диаграммы Эйлера-Венна..... | 6 |
| Упражнение 3. Определить вид и правильность деления. В неправильном делении указать нарушенное правило..... | 9 |
| Упражнение 4 Определить вид и правильность определения. В неправильном определении указать нарушенное правило..... | 11 |
| Упражнение 5. Составить семантический треугольник для понятия..... | 14 |
| Часть II. Высказывание как форма мысли..... | 16 |
| Упражнение 6. Проанализировать структуру высказывания. Представить его в виде простого категорического. Определить распределённость терминов..... | 16 |
| Упражнение 7. Проанализировать структуру модальных высказываний и вопросов. Выразить структуру модальных высказываний в виде явных модальных суждений..... | 17 |
| Упражнение 8 Логический квадрат..... | 19 |
| Упражнение 9 Преобразования простых категорических высказываний..... | 21 |
| Упражнение 10. Преобразования вероятностных модальных суждений..... | 22 |
| Упражнение 11 Преобразования деонтических суждений..... | 24 |
| Часть III. Умозаключение как форма мысли..... | 27 |
| Упражнение 12 Условно-категорические умозаключения..... | 27 |
| Упражнение 13. Разделительно-категорические умозаключения..... | 28 |
| Упражнение 14. Дилеммы и дилемматические умозаключения..... | 30 |
| Упражнение 15. Энтимема..... | 32 |
| Упражнение 16 Правдоподобные умозаключения..... | 33 |
| Часть IV. Теория аргументации..... | 36 |
| Упражнение 17 Теория аргументации..... | 36 |
| Библиографический список..... | 43 |

Предисловие

Логически работа юриста сложнее, чем у математика. Формальная логика есть основной инструмент математического доказывания, но лишь один из инструментов доказывания юридического. Юридическое доказывание состязательно, всегда борьба, всегда спор. Кроме формального доказывания, нужно ещё и содержательное понимание, что является предметом особого раздела логики – герменевтики. И формальная логика, и герменевтика есть не только теоретическая дисциплина, но и искусство (особенно герменевтика). Освоить искусство рассуждения и понимания, как и всякое другое, можно только с опытом. Решение и разбор задач на основе подборки упражнений в данном издании имеют своей целью не столько показать формальные приёмы, вроде *modus tollendo ponens* или *modus festino*, сколько научить пониманию реальных рассуждений через анализ их формально-логической структуры.

Мысль существует только в форме речи. Речь – тело мысли, говоря образно, но и мысль (смысл) – душа речи. Рассуждение проводится с помощью слов, в виде операций с именами, но результат рассуждения имеет значение для не для слов-имён, а для вещей. Логическая форма речи должна иметь значение и для вещей, а если вспомнить заветы Конфуция – то и для практических дел, иначе она просто не будет логической формой. Да, вещи и дела не есть мысли и слова; и если слово и может иногда и в каком-то отношении быть поступком (по М.К.Мамардашвили), то только слово осмысленное. И в этом пункте встаёт важнейшая и как раз герменевтическая задача: подобрать для вещей такие имена, которые бы отвечали смыслу дела. В математическом естествознании и в математических общественных науках эта задача принимает форму: подобрать адекватную модель с «осмысленными» переменными, дабы не «складывать палки с колесами», как учила нас в далёкие 60-е годы учительница математики.

В науках гуманитарного цикла чаще встаёт другая задача: а что именно хотел сказать и каков смысл сказанного оратором и ли автором? Обычно эту задачу понимают как толкование, вроде «перевода ГК РФ с юридического на русский». Но прежде, чем Вы сможете «перевести в соответствии с духом и буквой», нужно бы этот смысл как-то выявить. А для этого один из инструментов, первый по порядку применения – выявить логическую структуру (часто структуры), которые которые стоят (могут быть поставлены) за сказанным.

Обычно учебник логики идёт от простого к чуть более сложному: вот высказывание, в нём есть субъект и предикат; вот простой категорический силлогизм, в нём есть большой, меньший и средний термин, фигура и модус. Задачи, при таком подходе, получаются достаточно уже формализованными: «построить 19 правильных модусов простого категорического силлогизма, если большой термин „желтые“, средний термин „цыплята“, меньший термин „сытые“»; «трое соседей: Иванов, Петров, Сидоров, с именами Иван, Петр, Сидор, живут в коричневом, зеленом и красном домах, ни у кого имя не совпадает с фамилией, и т. д., определите как их зовут и кто в каком доме живет». Задачи даже интересные, в качестве развлечения, но уж слишком непохожие на реальные «слово и дело». В данном сборнике упражнения так же подобраны в соответствии с порядком «от простого к сложному», но ни в одном задании полного выхолащивания реальности до голой логической структуры. Решая задачи, следует не только получить готовый ответ, вроде «Редкая птица долетит до середины Днепра. Павлин птица редкая. Значит – долетит». Главное – понять и объяснить как такой результат получается (а для данного софизма – ещё и какие правила формальной логики нарушены).

Учебное пособие подготовлено в соответствии с рабочими учебными программами специальностей 40.05.01 «Правовое обеспечение национальной безопасности». Практикум предназначен для организации самостоятельной работы студентов очной и заочной формы обучения и подготовки к практическим занятиям. Пособие содержит разделы: Понятие как форма мысли; Высказывание как форма мысли; Умозаключение как форма

мысли; Теория аргументации. Специальное внимание уделено работе с модальными высказываниями (суждениями). Термины и определения базируются на учебнике: **Печерских Н.А. Логика с основами герменевтики для юристов: учебно-методическое пособие** [Электронное издание] / Н. А. Печерских ; Ижевский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России). – Ижевск : Ижевский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России), 2022. – Электрон., текстовые данные (925 КБ) (далее при ссылках: Печерских Н.А. Логика с основами герменевтики для юристов).

Темы практических занятий

1. Объем и содержание понятий. Обобщение и ограничение понятий.
2. Диаграммы Эйлера-Венна
3. Деление понятий
4. Определение понятий
5. Семантический треугольник понятия
6. Структура высказывания. Простые категорические высказывания.
7. Модальные высказывания и вопросы.
8. Логический квадрат
9. Преобразования простых высказываний
10. Преобразования вероятностных модальных суждений
11. Преобразования деонтических модальных суждений
12. Условно-категорические умозаключения
13. Разделительно-категорические умозаключения
14. Дилеммы и дилемматические умозаключения
15. Энтимема
16. Правдоподобные умозаключения
17. Теория аргументации

Часть I. Понятие как форма мысли

Упражнение 1. Объем и содержание понятий. Обобщение и ограничение понятий.

Охарактеризовать понятие по объему и содержанию. Обобщить и ограничить его

Стол.

По объему понятие «стол» общее (существует много экземпляров «стола»), по содержанию субстантивное. Стол есть вещь, мыслится как отдельный предмет, существующий самостоятельно. Родовым для понятия «стол» будет понятие «мебель» (всякий стол — предмет мебели, но не всякий предмет мебели — стол), видом стола является «письменный стол» (не все столы — письменные, но письменный стол всегда стол). Фиксируем полученный результат:

Стол

по содержанию — субстантивное понятие (вещь)

по объему — общее понятие

обобщение: мебель (предмет мебели)

ограничение: письменный стол

Обобщая и ограничивая понятия будьте внимательны: единичные и пустые понятия нельзя ограничить, категории нельзя обобщить!

Варианты задания:

1. Енот
2. Кентавр
3. Муж
4. Удмуртия
5. Желтый
6. Сидит
7. Прямая линия
8. Прямой
9. Владимир Владимирович Путин, президент РФ
10. Успеваемость
11. Юрисдикция
12. Преступление
13. Право
14. Права личности
15. Гражданское право
16. Гражданин
17. Житель г. Ижевска
18. Нечистая сила
19. Нарисованное животное
20. Материя
21. Справедливость

- 22. Идеальный газ
- 23. Демократия
- 24. Республика
- 25. Файербол

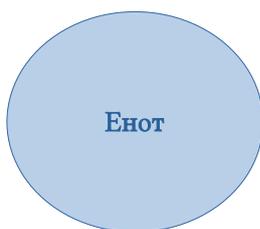
Печерских Н.А. Логика с основами герменевтики для юристов. //понятие как форма мысли, с. 29-42

Упражнение 2. Диаграммы Эйлера-Венна

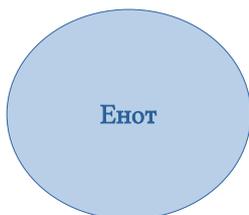
**Изобразить с помощью кругов Эйлера отношения между понятиями.
Достроить до диаграммы Венна.**

Енот, слон, животное, хищник, травоядное

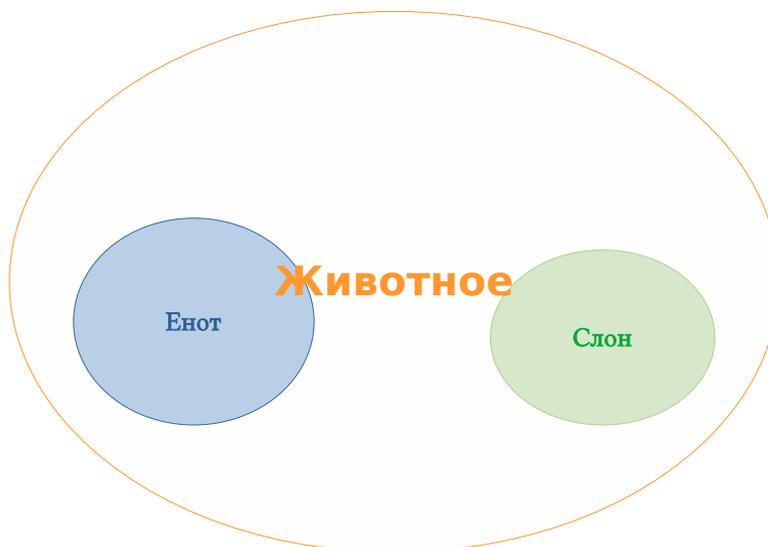
Рисуем круг для понятия «енот», среднего размера, так чтобы можно было нарисовать круг и внутри, и вокруг «енотов» (Эйлер полагал, что каждой точке внутри круга соответствует экземпляр «енота», а каждому экземпляру – точка в круге понятия):



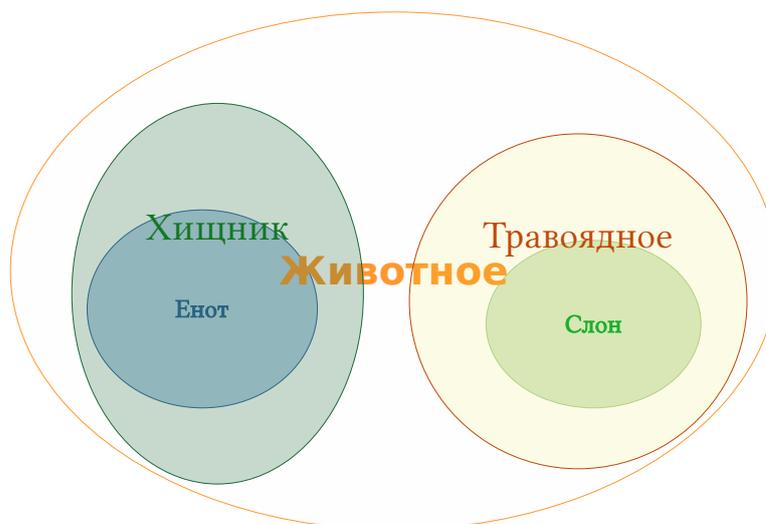
Вторым в списке идёт понятие «слон». Поскольку ни один енот не является слоном, как и ни один слон — не енот, то круг для слонов рисуем вне круга для енотов:



Третье понятие в списке - «Животное». Всякий енот и всякий слон — животное, но не всякое животное енот или слон; Круг для «животных» должен охватывать «енотов» и «слонов».



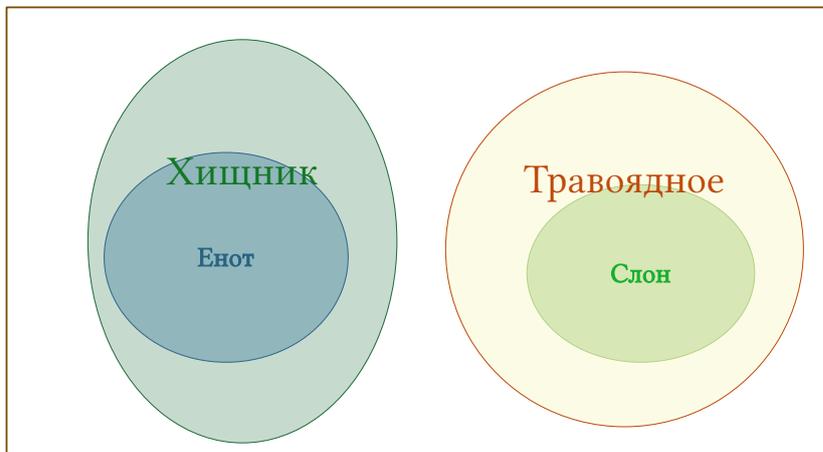
Енот является хищником, а слон — травоядным. Соответственно, круг хищников охватывает енотов, а круг травоядных включает слонов. Проблема только в том, как расположить круги для «хищников» и «травоядных» друг относительно друга. Это зависит от того, как мы понимаем эти понятия. Если хищник есть животное, имеющее специальные приспособления для охоты и поедания других животных (клыки, когти, физиологию пищеварения), а травоядное имеет приспособления для поедания и переваривания растений, то «хищники» и «травоядные» не пересекаются. Если «хищник» понимается как питающийся, в основном, мясом других животных, а «травоядное» как избегающее мясной пищи, то «енот» (животное всеядное) находится на пересечении соответствующих кругов. Будем следовать тому пониманию, что «хищник» имеет «хищные» приспособления и не пересекается с «травоядным».



В заключение нужно «достроить до диаграммы Венна». Джон Венн предложил универсальное множество изображать в виде прямоугольника, причём все остальные используемые понятия должны помещаться внутри; тогда возможно интерпретировать на

схеме *дополнительные понятия* («не слоны», «не хищники» и т. д.) В этой задаче универсальное множество выбирается без проблем: и слоны, и хищники, и травоядные, и еноты являются животными (а не газонокосилками). Заменяем круг на прямоугольник:

Животное



Задание следует выполнять последовательно, добавляя новые понятия по одному. Будьте внимательны: диаграммы Эйлера-Венна отражают только отношения понятий по объему; отношения «часть и целое», «вещь и свойство» на этих диаграммах не отображаются. И ещё: несопоставимые понятия замыкаются в разных квадратах, разных универсальных понятий.

Варианты задания:

1. Стол, стул, мебель, деревянное изделие, зеркало
2. Студент, учащийся, юрист, инженер, дипломированный специалист
3. Студенты, девушки, жители Ижевска, население Малиновой Горы, русалки
4. Юрист, преступник, правонарушение, человек, закон
5. Определение, реальное определение, номинальное определение, остенсивное определение, явное определение
6. Явное определение, неявное определение, описание, аксиоматика, определение через род и видовое отличие
7. Определение через род и видовое отличие, описание, закрытый список, неявное определение
8. Право, гражданское право, уголовное право, закон, права личности
9. Силлогизм, модус силлогизма, «барбара», фигура силлогизма, первая фигура
10. Дом, крыша, стены, фундамент, окна
11. Понятие, родовое понятие, видовое понятие, единичное понятие, общее понятие
12. Высказывание, суждение, аподиктическое суждение, ассеротическое суждение, единичное высказывание
13. Понятие, высказывание, умозаключение, форма мысли, деление понятий
14. Белый, жёлтый, цвет, чёрный, краска
15. Юрист, прокурор, адвокат, судья, специалист в области гражданского права
16. Суд, судебный процесс, судебное следствие, доказательства, прения сторон
17. Обвиняемый, преступник, приговор, оправдание, заключение
18. Гражданин Удмуртии, гражданин России, житель Удмуртии, житель России, удмурт
19. Деление понятий, деление через род и видовое отличие, деление по видоизменению признака, мерическое деление, химический анализ

20. Государство, форма правления, республика, монархия, государственное устройство
21. Государство, форма правления, государственное устройство, унитарное государство, федерация
22. Студент, первокурсник, преподаватель, профессор, доктор наук
23. Чай, кофе, горячие напитки, диетическое питание, котлеты
24. Деликт, преступление, правонарушение, деяние, ущерб
25. Обязательство, правоотношение, кредит, деликт, поступок

Печерских Н.А. Логика с основами герменевтики для юристов.//Понятие как форма мысли, с. 38-42.

Упражнение 3. Определить вид и правильность деления. В неправильном делении указать нарушенное правило

Человек может быть высокого, невысокого и среднего роста

Под делением в логике понимается деление рода на виды, то есть переход от более общего понятия к набору частных, в совокупности покрывающих исходное родовое понятие по объему. Основные моменты деления понятий:

- делимое понятие
- члены деления
- основание деления
- вид деления

В разбираемом примере делимым понятием является человек. Соответственно, члены деления: люди высокого роста, люди невысокого роста, люди среднего роста (не рост, а виды людей!) Основание деления есть тот признак, по которому различаются виды. Чем различаются люди высокого и невысокого роста? Конечно, ростом!(?Осторожно!). Деление рода на виды может быть дихотомическим или по видоизменению признака. При дихотомическом делении один вид рода признаком обладает, другой — не обладает; при делении по видоизменению признака признаком, лежащем в основании деления обладают все экземпляры рода, но у разных видов он выражен по разному. Рост есть у любого человека, только у высоких он высокий, у людей среднего роста — средний. Значит, деление в примере — по видоизменению признака. Осталось проверить деление на наличие ошибок.

Всякий ли человек окажется человеком высокого, невысокого или среднего роста? – так.

Нет ли пересечений членов деления? – есть. Люди среднего роста — невысокие. Чтобы исправить эту ошибку, достаточно выбрать непересекающиеся члены деления: «люди высокого, среднего и низкого роста». Итак, ошибка: пересечение членов деления из-за неправильно выбранного члена деления (люди невысокого роста).

Но если люди среднего роста — все невысокие, то может быть, ошибка в этом члене? Допустимо. Только тогда в исправленном виде имеется два члена деления: «люди высокого роста» и «люди невысокого роста»; деление уж слишком похоже на дихотомию. Но рост не может быть основанием дихотомии, он присущ каждому человеку! Чем же таким, каким признаком обладают высокие люди и не обладают невысокие? – высоким ростом. Итак, второй вариант исправления: деление дихотомическое, основание деления высокий рост, неправильно выбран член деления «люди среднего роста» (полностью входит в «люди невысокого роста»).

Следует проверить так же возможность таких ошибок деления, как «избыточный член деления», «непоследовательность при делении по нескольким основаниям» и «мерическое деление вместо логического». В рассматриваемом примере таких ошибок нет.

Деление на виды по нескольким основаниям допустимо, если оно осуществляется последовательно, порождая совокупность соподчинённых классов; в таком случае нужно определить, является ли классификация строго логической или естественной.

Варианты задания:

1. Человек может быть холериком, сангвиником или меланхоликом
2. Девушки бывают разные – черные, белые, красные
3. Политический режим государства может быть демократическим или антидемократическим
4. Юрист - либо прокурор, либо адвокат.
5. Наличие души отличает живое от неживого (Боэций)
6. Животные могут быть не только позвоночные и беспозвоночные, но и нарисованные
7. Гражданское право, уголовное право, административное право и права человека - различные отрасли права
8. Гражданское право, уголовное право, административное право - различные отрасли права, а права человека - совсем другое деление понятие права
9. Понятие «дом» включает крышу, стены, фундамент и некоторые другие вещи
10. Ибо разумные существа могут быть смертные (таков именно человек) и бессмертные, каковы есть боги (Боэций)
11. Судебный процесс по уголовным делам делится на предварительные слушания (где должен быть определён состав суда и предъявлено обвинение), судебное следствие, прения сторон и вынесение приговора
12. Видами спора являются научная дискуссия с целью выяснить истину, собственно спор (с целью убедить оппонента) и полемика
13. Умозаключения могут быть дедуктивными или индуктивными
14. Деление может быть дихотомическое или через род и видовое отличие
15. Деление неправильно, если перекрещиваются члены деления; либо пропущены некоторые экземпляры делимого понятия; либо, наконец, разные члены деления выделены по разным основаниям
16. Явные определения бывают трёх видов: через род и видовое отличие, описанием признаков, перечислением всех видов данного рода, а неявные – двух: аксиоматические и контекстуальные.
17. В публикуемой работе можно выделить введение, эмпирический обзор, теоретический анализ и обсуждение следствий и выводов.
18. Ответ может быть кратким или развёрнутым, полным, частичным или избыточным, а так же релевантным или нерелевантным
19. Сделки могут быть односторонними, двусторонними, многосторонними и письменными
20. Суждения следует различать по их модальности: алетические, эпистемические, суждения возможности, деонтические.
21. Обязательства можно разделить на возмездные (купля-продажа, рента, мена, поставка) и безвозмездные (дарение)
22. Обязательства с участием третьих лиц составляют особую разновидность обязательств с точки зрения их субъектного и(или) объективного состава. К ним относятся:
 - регрессные и(или) прогрессивные обязательства (по переложению исполненного долга на третье лицо);
 - обязательства в пользу третьего лица (а не кредитора и(или) должника);
 - обязательства, исполняемые (за должников и(или) кредиторов) третьими лицами.

23. Видами юридической ответственности являются уголовная ответственность, административная ответственность, гражданско-правовая и дисциплинарная ответственность
24. К спецсредствам относятся: наручники, резиновые дубинки, электрошокеры, водометы, светошокковые устройства, газовые, окрашивающие и маркирующие средства, служебные животные
25. Материальная ответственность работодателя перед работником наступает в случаях:
- **причинения материального вреда:**
 - а) в результате **незаконного лишения работника возможности трудиться** — ст.234 ТК РФ;
 - б) **ущерб, причинённый имуществу работника** — ст.235 ТК РФ;
 - в) **задержкой выплаты заработной платы** и других выплат — ст.236 ТК РФ;
 - **причинения морального вреда**, причиненного работнику (моральный вред априори причиняется работнику при нарушении трудового законодательства работодателем) — ст.237 ТК РФ

Печерских Н.А. Логика с основами герменевтики для юристов.//Понятие как форма мысли, с.40-45.

Упражнение 4 Определить вид и правильность определения. В неправильном определении указать нарушенное правило

Грабеж – это преступление против собственности, состоящее в открытом хищении чужого имущества

Прежде всего, разбираемое определение нужно проанализировать: выделить определяемое (дефиниенс), определяющее (дефиниендум), посмотреть есть ли дефинициальное равенство. В этом примере дефиниенс: «грабёж», дефиниендум: «преступление против собственности, состоящее в открытом хищении чужого имущества» (состоит из двух частей, каждая из которых есть общее понятие, одно процессуальное, «преступление против собственности», другое атрибутивное, «открытое хищение чужого имущества»). Дефинициальное равенство есть, совпадение определяемого и определяющего по объёму и содержанию утверждается явно, с помощью тире и слова «это»; значит определение явное.

До того, как указать конкретный подвид явного определения, следует уточнить, является ли рассматриваемое определение номинальным или реальным (реальное, говорится о сути грабежа, а не об его имени).

Явное определение имеет три подвида: через род и видовое отличие, закрытым списком (перечислением видов), или через описание свойств. В данном случае, «преступление против собственности» является родовым понятием по отношению к «грабежу», а «открытость» хищения имущества является специфическим, отличающим именно грабеж признаком деяния. Род достаточно близкий к определяемому понятию, отличительный признак существенный.

Итак, мы имеем дело с реальным явным определением «грабежа» через род и видовое отличие. Определение соразмерно, всякий случай грабежа будет открытым хищением чужого имущества и наоборот, преступление против собственности, совершённое открыто, будет именно грабежом. Существенные признаки, составляющие содержание понятия «грабеж» раскрыты.

Варианты задания:

1. Умышленным называется преступление, совершенное с умыслом
2. Деление может быть дихотомическое или через род и видовое отличие.

3. Банда характеризуется совокупностью трех признаков: 1) объединение двух или более лиц; 2) наличие оружия хотя бы у одного из них; 3) сплоченность группы, устойчивость преступных связей её участников
4. Медведь живёт в лесу. Медведь питается дичью, которую ему удаётся поймать, съедобными растениями, может задрать и лося, но не брезгует и мелкими беспозвоночными - муравьями и личинками насекомых. Рыжий громко ревёт, ловко лазают по деревьям, и, несмотря на косолапую походку, довольно быстро бегают.
5. Действительные числа можно умножать и складывать, вычитать и делить друг на друга. Действительные числа можно сравнивать по величине, и если два действительных числа не равны друг другу (одно больше другого), то обязательно найдётся третье, которое меньше первого, но больше второго. Любая ограниченная сверху бесконечная последовательность действительных чисел имеет своим пределом действительное число.
6. Предмет логики - законы и формы мышления, - необходимо отличать от науки об этих законах
7. Классическая логика ориентировалась главным образом на анализ математических рассуждений
8. Задача модальной логики - анализ рассуждений, в которых встречаются модальные понятия, служащие для конкретизации устанавливаемых нами связей, их оценки с той или иной точки зрения
9. Понятие - простейшая в структурном отношении форма мысли
10. Задача оценочного рассуждения - представить разумные основания для деятельности
11. Истина – дочь разума, мать мудрости
12. Контекстуальные определения - определения, в которых определение дефиниендума сводится к определению контекста, в котором он фигурирует
13. Деление должно происходить по одному определенному основанию. Это требование означает, что избранный вначале в качестве основания отдельный признак или совокупность признаков не следует подменять другими признаками
14. Частично искусственные языки - языки естественных и гуманитарных наук. Так, каждый учебник написан на естественном языке, но с добавлением специальных терминов, понятий
15. Аргументация - это приведение доводов, или аргументов, с намерением вызвать или усилить поддержку другой стороной (аудиторией) выдвинутого положения. Аргументацией называют так же совокупность таких доводов
16. Под личностью уголовный кодекс понимает человека, независимо от его гражданства, расовой принадлежности, пола и возраста.
17. Ёж – это существо, колючее на ощупь
18. Metus (страх) – квалифицированное опасение, в техническом (специальном) смысле – вымогательство, принуждение совершить сделку под угрозой серьёзного противоправного вреда. Принуждение было только психическое, но не физическое, и предполагало обоснованный страх, который мог заставить даже смелого человека действовать против своей воли; при этом недостаточно простого опасения перед родителями или другими лицами, заслуживающими уважения и послушания (М.Бартошек)
19. Человек – живое существо, имеющее мягкие мочки ушей.
20. Обязательство не создаёт обязанностей для лиц, не участвующих в нём в качестве сторон, то есть для третьих лиц, однако в случаях, предусмотренных законом, соглашением сторон или какими-либо иными правовыми актами, обязательство может создавать для третьих лиц права в отношении одной или обеих сторон обязательства.

21. Юридическая ответственность — применение мер государственного принуждения к виновному лицу за совершение противоправного деяния. Это правоотношение, в которое вступает государство, в лице его компетентных органов, и правонарушитель, на которого возлагается обязанность претерпевать соответствующие лишения за совершенное им противоправное деяние.
22. Материальная ответственность в трудовом праве России — основанная на нормах трудового права обязанность одной стороны трудового договора возместить ущерб, причинённый другой стороне этого договора
23. К спецсредствам относятся: наручники, резиновые дубинки, электрошокеры, водометы, светошочковые устройства, газовые, окрашивающие и маркирующие средства, служебные животные и др.
24. Наиболее характерной функцией полиции является предупреждение (предотвращение), пресечение, выявление и раскрытие преступлений и других правонарушений. На полицию могут также возлагаться задачи охраны различных объектов, непосредственного поддержания порядка в общественных местах, регулирования дорожного движения, предупреждения аварийности, осуществления административного контроля и надзора в различных сферах деятельности, исполнения решений других государственных органов и так далее.
25. Национальная безопасность — способность нации удовлетворять потребности, необходимые для её самосохранения, самовоспроизведения и самосовершенствования с минимальным риском ущерба для базовых ценностей её нынешнего состояния.

Печерских Н.А. Логика с основами герменевтики для юристов.//Понятие как форма мысли, с.45-60

Упражнение 5. Составить семантический треугольник для понятия.

Логос

Семантический треугольник есть отношение между знаком, значением и смыслом. Изобразить его можно как угодно — хоть кругом, хоть овоидом. Имея дело с прямоугольным листом бумаги, и немножко склоняясь к выделению трёх вершин, разделим лист на три поля для термина (знак понятия), объема (значения понятия) и содержания (смысла понятия) понятия «логос».

Проведем дизамбивкацию термина. Смыслов у термина может быть много, нам же

| | |
|--|---|
| Знак Термин: логос | |
| Дизамбивкация: <ul style="list-style-type: none">• Синонимы:• Омонимия: | |
| Значение Объем Класс понятия по объему: Примеры экземпляров понятия (остенсивная характеристика: | Смысл Содержание Категория понятия по содержанию: Существенные признаки понятия: |

Расположение полей семантического треугольника на листе с указанием того, что необходимо заполнить в них

Характеризуя объем понятия «логос» следует ответить на вопрос: является ли это понятие общим, единичным или пустым? Раз логос может быть «своеобразным» или «своим», то это понятие общее. Указать на экземпляр логоса (привести пример) сложнее. Помогают две фразы, восходящие к Гераклиту: «Психее присущ самовозрастающий логос» и «Логос есть то, что управляет всем при помощи всего». Согласно первой фразе, «логос» есть атрибутивное понятие (логос присущ), и экземпляром будет логос какой-нибудь души, разум отдельного человека. Согласно второй фразе «логос» есть процессуальное понятие («логос» управляет, действует), и каждый раз как кто-то или что-то управляет «всем при помощи всего», в этом действии проявляется логос.

По содержанию, таким образом, понятие «логос» является атрибутивным или процессуальным (отражает свойство процесса или процесс с особенным свойством). Признаки, которые должны мыслиться в нем так же выявляются, хотя и не без трудностей:

- присущ разумному существу;
- если есть, то самовозрастает;
- управляет;
- не противостоит «всему» (последнее «всё», наверное, не совсем ясно: всему миру? всем вещам?)

нужно выделить только один, «тот самый», который нам нужен. Согласно философскому энциклопедическому словарю, «логос» есть термин древнегреческой философии, означающий слово, речь, смысл, разум (4 синонима). Более точно, следовало бы сказать, что нас интересует то понятие, в отношении которого эти термины синонимичны. Эти 5 терминов имеют каждый достаточно много смыслов и совпадают отнюдь не во всех значениях. Термин «логос» уже в Древней Греции употреблялся не только в смысле, синонимичном «слову и разуму», но и в смысле «закон природы». В Византийском христианстве логосом называется вторая ипостась Бога (Иисус есть воплощённый Логос), а ещё были философский журнал «Логос» в начале XX века и альманах «Логос» в 1990х-2000х годах. Альманах «Логос», наверно, содержал некоторое количество логоса в интересующем нас смысле, но даже если и так, то содержание всё же отлично от упаковки.

В итоге, семантический треугольник для понятия «логос» приобретает следующий вид:

| | |
|---|--|
| <p>Знак Термин: логос</p> <p>Дизамбиквация:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Синонимы: слово; речь; смысл; разум • Омонимия: Закон природы (в древнегреческой философии), вторая ипостась христианского бога; философский журнал начала XX века; альманах 1990х-2000х гг. | |
| <p style="text-align: center;">Значение Объем</p> <p>Класс понятия по объему: общее</p> <p>Примеры экземпляров:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Разум, который копит душа конкретного человека • Свойство деятельности: «управлять всем при помощи всего», «хитрое» техническое решение, автоматы | <p style="text-align: center;">Смысл Содержание</p> <p>Категория понятия по содержанию: атрибутивное (свойство процесса)</p> <p>Существенные признаки понятия:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Присуще (разумному) существу • Самовозрастает • Управляет • Не противостоит «всему» |

Варианты задания:

1. Енот
2. Кентавр
3. Муж
4. Удмуртия
5. Желтый
6. Сидит
7. Прямая линия
8. Прямой
9. Владимир Владимирович Путин, президент РФ
10. Успеваемость
11. Юрисдикция
12. Преступление
13. Право
14. Права личности
15. Гражданское право
16. Гражданин
17. Житель г. Ижевска
18. Нечистая сила
19. Нарисованное животное
20. Материя
21. Идеальный газ
22. Демократия
23. Республика
24. .Файербол

Печерских Н.А. Логика с основами герменевтики для юристов.//Понятие как форма мысли, с. 34-38,60.

Часть II. Высказывание как форма мысли

Упражнение 6. Проанализировать структуру высказывания. Представить его в виде простого категорического. Определить распределённость терминов.

В лесах Удмуртии растут ели

Высказывание является категорическим (содержит простое утверждение без оценки): не является вопросом; для эпистемического суждения нет указания на того, кто знает; не содержит оценки «может быть» в вероятностном смысле (исключаем эпистемическую вероятность и объективную возможность); не содержит предписания к действию (исключаем деонтическую модальность).

Подсчёт терминов показывает, что высказывание не является простым: в нём 4 термина – «леса», «Удмуртия», «растут» «ели». Высказывание не является составным: его нельзя разделить на простые части, соединённые союзами «и» (конъюнкция), «или» (дизъюнкция), «если... то» (импликация). Следовательно, высказывание имеет структуру «с многоместным предикатом».

Наиболее вероятно, что предикатом является понятие «растут», поскольку грамматически оно является глаголом (сказуемым во фразе). Структуру высказывания можно несколько упростить, если рассматривать словосочетание «леса Удмуртии» как один термин. В самом деле, про Удмуртию безотносительно к лесам ничего собственно не говорится (или высказывание окажется уж очень сложным). Таким образом, субъекты данного высказывания – понятия «леса Удмуртии» и «ели». Предикат «растут» двуместный, вызывает субъекты вопросами «что» и «где» (растёт).

Чтобы представить высказывание с многоместным предикатом в виде простых категорических, следует, оставляя один из субъектов свободным, остальные (в нашем случае, по одному) зафиксировать в составе сложного предиката. Высказывание с многоместным предикатом расщепляется на столько простых, сколько в нем субъектов (в нашем случае, на два).

Используем грамматическую конструкцию «есть тот, который» («есть то, что»).

Свободный субъект помещаем в начале фразы и выдели его. Получаем

1. **Леса Удмуртии**, есть те, в которых растут ели_p
2. **Ели**, есть то, что растёт в лесах Удмуртии_p

Оба высказывания утвердительные, как и исходное. В утвердительных высказываниях предикаты не распределены (речь идет не о всех «тех, в которых растут ели» и «тех, что растут в лесах Удмуртии»). С субъектами сложнее: прямых кванторных формул, указывающих на используемый в высказывании объем «лесов Удмуртии» и «елей» нет. Тем не менее, по содержанию предпочтительнее считать эти высказывания частными: найдутся леса в Удмуртии, в которых найдутся ели (квантор существования). Во всяком случае, утверждения «В любом лесу Удмуртии растут ели» и «Все ели растут в лесах Удмуртии» – ложные; аргумент не очень сильный: ложные высказывания тоже бывают, но всё же может быть выдвинут. Принимаем, что оба высказывания частные, и субъекты в них не распределены.

1. Э(некоторые) **Леса Удмуртии**_s есть те (леса), в которых растут ели_p.
2. Э(некоторые) **Ели**_s есть то, что растёт в лесах Удмуртии_p.

В случае, если исходное высказывание содержит модальность, анализировать следует базовое (оцениваемое) высказывание; следует помнить, что простое высказывание может быть только утвердительным либо отрицательным, и не может совмещать утверждение с отрицанием; простое высказывание не должно содержать кванторные характеристики предиката.

Варианты задания:

1. Ель – хвойное дерево
2. "Festino" есть модус второй фигуры силлогизма
3. Курение сокращает продолжительность жизни.
4. Истинный учёный, как правило, скромн
5. Некоторые люди стремятся сделать карьеру
6. Неужели, в самом деле, все сгорели карусели?
7. Некоторые люди не стремятся сделать карьеру.
8. Снег сходит под дождём
9. Предикат не имеет кванторных характеристик
10. Аналогия лежит в основе моделирования
11. Конституция гарантирует человеку получение образования
12. Многие договоры необоснованы
13. Кража является преступлением против собственности
14. Из мяса можно сделать котлеты
15. Раз в году и простая палка стреляет
16. И какая же страсть заразительна, если войдёт в обиход?
17. Человек имеет право на образование
18. Юристы не всегда являются прокурорами
19. Далеко не всякая рыба – селёдка
20. Каждое преступление является особо тяжким
21. Некоторые студенты ещё не сдали логику
22. Все деревья зеленеют
23. Ни одно дерево не распустилось
24. Земельные споры – одна из сложнейших категорий судебных дел
25. Существование наследственного права приносит стабильность и предсказуемость в имущественных отношениях граждан.

Печерских Н.А. Логика с основами герменевтики для юристов.//Высказывание и суждение как форма мысли, с. 63-71.

Упражнение 7. Проанализировать структуру модальных высказываний и вопросов. Выразить структуру модальных высказываний в виде явных модальных суждений.

Без труда не выловишь и рыбку из пруда

Высказывание не является простым. Легко выделяются термины: «труд», «вылавливать», «рыбка из пруда» (составной термин: словосочетание, обозначающее одно понятие; тем более, что в поговорке употребляется в переносном значении). На первый взгляд, в высказывании нет логических союзов (конъюнкции, дизъюнкции, импликации), и оно имеет двухместный предикат «выловишь». Но высказывание нужно проверить на модальность.

В самом деле, в содержании высказывания присутствует некоторое «может быть, а может не быть». Высказываемое отношение, - хоть «вылавливания рыбки» к «труду», хоть «труда по вылавливанию» к «рыбке», - не таково, чтобы однозначно определить «истинно» или «ложно». Модальность присутствует.

Определим её прямым перебором возможных типов.

Модальность *вопроса и ответа* не просматривается. Фраза не является вопросом; вопрос, на который она могла бы быть ответом, не дан.

Ни субъект знания, ни оценка способа знания не представлены. Аргументов в пользу *эпистемической* модальности нет.

Некоторого рода вероятность во фразе, кажется присутствует. Смысл фразы не исчезает, если сказать «без труда необходимо не выловишь и рыбку из пруда», а «необходимо» есть одно из значений вероятности. При этом *алетической вероятности* явно нет: ни прямо, ни косвенно никакие аргументы не предполагаются. Важнейший признак *объективной возможности* — будущее время — просматривается («выловишь рыбку из пруда»).

Но просматриваются так же и признаки *деонтической* модальности: обусловленность («труд» обуславливает «вылавливание рыбки»), и, самое главное, нормативная оценка в практическом действии.

Аргументы в пользу деонтического характера высказывания сильнее: практическое действие объясняет и «будущее время» и «вероятность» результата.

Деонтическое суждение состоит из трех частей: дескрипции D (описывающей ситуацию), проскрипции R (отражающей оцениваемое действие) и оператора, который имеет форму «если D, то R {запрещено, предписано, разрешено, безразлично}». Дескрипция логически обуславливает, имплицитно оператор, включающий оценку. Проскрипция (предписание) должна иметь форму повелительного наклонения. Обусловленность уже найдена: то, что говорится про «труд» обуславливает то, что говорится про «вылавливание рыбки». Нужно только придать им нормальную для деонтического суждения форму и определить значение оператора.

Дескрипция: «без труда». Субъект высказывания – «труд». Высказывание отрицательное. Запишем субъект и связку явно: «труд не есть *p*» – и предикат сразу же обнаружится: «есть» в экзистенциальном значении. «Труд не есть» или «труда нет». Высказывание общеотрицательное.

Проскрипция: «не выловишь и рыбку из пруда». Высказывание отрицательное, субъект «рыбка из пруда», предикат «вылавливание». Придадим ей стандартную форму повелительного наклонения «рыбку из пруда выловить» (не забываем, что ещё есть отрицание, но оно может относиться и к оператору суждения).

Определим значение деонтического оператора. «Если труда нет, то рыбку из пруда выловить ...» – «разрешено» и «предписано» не подходят, остаются «запрещено» или «безразлично». «Запрещено» искажает смысл исходного высказывания («если труда нет, то рыбку из пруда выловить запрещаю»); остаётся только «безразлично» в отрицательном значении («технически невозможно»). Итоговая нормальная форма деонтического суждения:

«Если {труда_s нет_p}_D, то {рыбку из пруда_s выловить_p}_R невозможно_α»

Обратите внимание: другие типы модальностей требуют каждый своей структуры суждения!

Варианты задания:

1. Завтра будет ясная погода
2. Вы можете идти домой
3. Доказано, что курение сокращает продолжительность жизни
4. Неужели, в самом деле, все сгорели карусели?
5. Из мяса можно сделать котлеты
6. Хулиганство – наказуемое деяние
7. Человек имеет право на образование
8. Вы можете найти на дороге кошелек с деньгами, когда пойдёте домой
9. Конституция гарантирует человеку получение образования
10. Истинный учёный, как правило, скромн
11. Если я пойду по прямой в сторону Казани, я прямо выйду к Казани?
12. Кража карается тюремным заключением
13. Никакая причина не извиняет невежливость

14. Некоторые студенты ещё не сдали логику
15. Каждый человек имеет право на образование
16. Всё будет хорошо
17. Всё плохо
18. Тише, Танечка, не плачь - не утонет в речке мяч
19. Раз в году и простая палка стреляет
20. И какая же страсть заразительна, если войдёт в обиход?
21. Земельные споры – одна из сложнейших категорий судебных дел
22. Существование наследственного права приносит стабильность и предсказуемость в имущественных отношениях граждан.
23. Кто же знал, что там подвох?
24. Недоверие к социальным и государственным институтам может происходить из-за того, что человек когда-то в жизни стал жертвой мошенничества.
25. Дефицит доходов поддержит рубль

Печерских Н.А. Логика с основами герменевтики для юристов.//Высказывание и суждение как форма мысли, с. 71-80.

Упражнение 8 Логический квадрат

Построить корректные выводы по логическому квадрату из суждений:
Кража является преступлением против собственности

Высказывание с многоместным предикатом и модальное, так как содержит оценочное суждение (деонтической модальности). Модальность не имеет большого веса, но должна сохраняться после выводов. Предикат «является преступлением», «кража» и «против собственности» – субъекты. Возможны две интерпретации: «Кража есть то, что является преступлением против собственности» и «Собственность есть то, против чего кража является преступлением».

Рассмотрим вариант «Кража есть то, что является преступлением против собственности». Высказывание утвердительное, общее: «кража» рассматривается во всем объёме. Используя данные субъект и предикат, построим высказывания логического квадрата:

А. Всякая кража есть преступление против собственности ($\forall s \in p$)

І. Найдется кража являющаяся преступлением против собственности ($\exists s \in p$)

Е. Ни одна кража не является преступлением против собственности ($\forall s \notin p$)

О. Некоторые кражи не являются преступлением против собственности ($\exists s \notin p$)

Для того, чтобы делать выводы по логическому квадрату, нам нужно суждение, то есть оценка истинности одного из этих высказываний. У нас такой оценки нет. Но утвердительное высказывание эквивалентно по содержанию ассеротическому суждению: «Всякая кража является преступлением против собственности» эквивалентно «Верно, что всякая кража есть преступление против собственности». Из верности высказывания А следуют:

ложность Е (по контрарности)

истинность І (по подчинению)

ложность О (по контрадикторности)

Итак, имеем по логическому квадрату:

А. Верно, что всякая кража есть преступление против собственности (по данному)

І. Истинно, что найдется кража являющаяся преступлением против собственности (по подчинению)

Е. Ложно, будто ни одна кража не является преступлением против собственности (по контрарности)

О. Ложно, будто некоторые кражи не являются преступлением против собственности (по контрадикторности)

Рассмотрим вариант «собственность есть то, против чего кража является преступлением». Субъект здесь «собственность», а предикат – предмет посягательства при краже («то, против чего кража является преступлением»). Высказывание частное, поскольку, конечно, не «всякая собственность», а «некоторая, какая-то собственность». Дано (с подтверждением) частное утвердительное высказывание:

И. Истинно, что некоторая собственность есть то, против чего кража является преступлением

Соответственно, по подчинению, контрадикторности и субконтрарности, получаем суждения:

А Неопределённо, что всякая собственность есть то, против чего кража является преступлением

Е Ложно, что любая (всякая) собственность не есть то, против чего кража является преступлением

О Неопределённо, что некоторая собственность не есть то, против чего кража является преступлением

Обратите внимание: суждение отрицания всегда явно содержит оператор; аподиктическое суждение иногда (чаще всего) имеет вид категорического высказывания, возможно отрицательного.

Варианты задания:

1. Неверно, что кража является преступлением против собственности
2. Истинный учёный, как правило, скромн
3. Неверно, что истинный учёный, как правило, скромн
4. Некоторые люди не стремятся сделать карьеру
5. Неверно, будто некоторые люди не стремятся сделать карьеру
6. Истинно, что некоторые люди стремятся сделать карьеру
7. Неверно, будто некоторые люди стремятся сделать карьеру
8. Все люди – карьеристы
9. Неверно, что все люди карьеристы
10. Никто не карьерист
11. Неверно, будто никто не карьерист
12. Неверно, будто некоторые студенты сдали логику
13. Неверно, будто некоторые люди стремятся сделать карьеру
14. Никакая причина не извиняет невежливость
15. Неверно, что многие договоры необоснованы
16. Неверно, что бывают бывшие чекисты
17. Бывших чекистов не бывает
18. Некоторые студенты сдали логику
19. Некоторые студенты ещё не сдали логику
20. Неверно, что Иванов сдал логику с первого раза
21. Все деревья зеленеют
22. Ни одно дерево не распустилось
23. Некоторые деревья зеленеют
24. Всё плохо
25. Кентавры в Кенском лесу не водятся

Печерских Н.А. Логика с основами герменевтики для юристов.//Высказывание и суждение как форма мысли, с. 67-71.

Упражнение 9 Преобразования простых категорических высказываний

Провести преобразования простых категорических высказываний (превращение, обращение, противопоставление субъекту и предикату):

Ель – хвойное дерево

Высказывание простое, категорическое, общеутвердительное (А); субъект «ель» (распределён), предикат «хвойное дерево» (не распределён).

Выберем в качестве универсума рассуждения «деревья», с тем чтобы были определены:

s – «ели»; \bar{s} – дополнение к субъекту: «другие деревья» (кроме елей: сосны, берёзы, осины, дубы, пальмы, баобабы...); p – «хвойные деревья»; \bar{p} – дополнение к предикату: «не хвойные деревья» (лиственные).

После обращения субъект и предикат меняются местами в высказывании, общеутвердительное обращается в частноутвердительное:

Всякая ель есть хвойное дерево ($\forall s \in p$)

Некоторые хвойные деревья – ели ($\exists p \in s$)

После превращения меняется качество высказывания с одновременным переходом к дополнению к предикату:

Всякая ель есть хвойное дерево ($\forall s \in p$)

Ни одна ель не есть лиственное дерево ($\forall s \notin \bar{p}$)

Обращение этого превращённого высказывания даёт противопоставление предикату:

Всякая ель есть хвойное дерево ($\forall s \in p$)

Ни одно лиственное дерево не есть ель ($\forall \bar{p} \notin s$)

Чтобы получить противопоставление субъекту, нужно исходное высказывание сначала обратить, затем превратить, и, если пройдет, обратить второй раз:

Всякая ель есть хвойное дерево ($\forall s \in p$)

Некоторые хвойные деревья – ели ($\exists p \in s$) (обращение)

Некоторые хвойные деревья не есть не-ели ($\exists p \notin \bar{s}$) (превращение)

Дополнение к субъекту тем самым есть; но второе обращение не проходит (частноотрицательное высказывание не обращается).

Итак:

- Нельзя проводить преобразования высказываний, если не определены, или пусты субъект, предикат, дополнение к субъекту, дополнение к предикату;
- невозможность обращения частноотрицательных высказываний ограничивает спектр преобразований;
- Если дано высказывание с многоместным предикатом, то количество вариантов возрастает...

Варианты задания:

- В лесах Удмуртии растут ели
- "Festino" есть модус второй фигуры силлогизма
- Некоторые люди стремятся сделать карьеру
- Некоторые люди не стремятся сделать карьеру.
- Снег сходит под дождём
- Курение сокращает продолжительность жизни.
- Аналогия лежит в основе моделирования

8. Конституция гарантирует человеку получение образования
9. Многие договоры необоснованы
10. Кража является преступлением против собственности
11. Истинный учёный, как правило, скромн
12. Раз в году и простая палка стреляет
13. Человек имеет право на образование
14. Каждое преступление является особо тяжким
15. Некоторые студенты ещё не сдали логику
16. Все деревья зеленеют
17. Ни одно дерево не распустилось
18. Всё плохо
19. Кентавры в Кенском лесу не водятся
20. Курение сокращает продолжительность жизни.
21. Предикат не имеет кванторных характеристик
22. Из мяса можно сделать котлеты
23. Юристы не всегда являются прокурорами
24. Каждое преступление является особо тяжким
25. Ни одно дерево не распустилось

Печерских Н.А. Логика с основами герменевтики для юристов.//Высказывание и суждение как форма мысли, с. 80-85.

Упражнение 10. Преобразования вероятностных модальных суждений

Провести преобразования модальных высказываний и суждений (в соответствии с вероятностными модальностями):

Завтра будет ясная погода

Высказывание модальное: истинным или ложным оно будет завтра, сегодняшнее его значение «может быть». Явное отношение к будущему говорит об объективной возможности. Базовое высказывание: «погода ясная», «завтра будет» – модальное выражение. Возможность ясной погоды на завтра утверждается без сомнения, но и без усиления. Говорящий явно уверен (алетическая оценка!) в том, что погода будет ясная; такая уверенность обоснована, если объективная вероятность ясной погоды заметно ближе к «необходимо», чем к «случайно». В явном виде оценку вероятности можно принять как «весьма вероятно» (в числовом выражении от 2/3 до 85%). Чуть более низкая вероятность (50-75%) потребовала бы оценки «наверно, вероятно», чуть более высокая (более 85% или более 95%) потребовала бы оценки «скорее всего» или даже «почти наверно».

Отрицание базового высказывания – «неверно, что погода ясная». Базовое высказывание утвердительное, относится к индивидуальному субъекту («в этот день, сегодня»); общее и частное количество сливаются: «всякая погода в этот день ясная» эквивалентно «некоторая погода в этот день ясная», поскольку речь идет об индивидуальном (единичном) событии. Контрадикторно базовому высказыванию «погода ясная» противостоит отрицательное высказывание «погода не ясная», в котором так же сливаются общее и частное значение. Наконец, логическое «погода не является ясной» по-русски (грамматически) выражается как «погода пасмурная».

Обратному событию «погода пасмурная» соответствует дополнительная вероятность (1- α), в нашем случае – от 15% до 1/3; оценке «весьма вероятно» противостоит «маловероятно» (выражающая как раз такую дополнительную вероятность). Таким образом, преобразование *суждения возможности* имеет вид:

Весьма вероятно, что завтра будет ясная погода

Маловероятно, что завтра будет пасмурная погода

Таким образом, процедура преобразования вероятностных суждений и высказываний в целом состоит из следующих этапов:

- a) определить модальность;
- b) выделить необходимые элементы структуры модального суждения: для объективной возможности – базовое высказывание и оценку вероятности, для алетической вероятности – базовое высказывание, оценку вероятности и систему аргументов
- c) в соответствии со структурой базового высказывания найти контрадикторные ему (возможно, с вариантами)
- d) вычислить дополнительную вероятность и дать её оценку; оценки объективной возможности и алетической вероятности совпадают по количеству, но различаются грамматической формой;
- e) Составить вероятностное суждение с контрадикторным к базовому высказыванием и дополнительной по вероятности оценкой.

Варианты задания:

1. Доказано, что курение сокращает продолжительность жизни
2. Истинный учёный, как правило, скромн
3. Некоторые студенты ещё не сдали логику
4. Всё будет хорошо
5. Вы можете найти на дороге кошелек с деньгами, когда пойдёте домой
6. Не стоит надеяться, что Вы можете найти на дороге кошелек с деньгами, когда пойдёте домой
7. Вороны, видимо, все чёрные
8. Кажется, я опоздаю на поезд
9. Железная дорога – надёжный вид транспорта; вероятно, ожидаемый поезд придёт вовремя
10. Вероятность выпадения «шестерки» при бросании нормального кубика равна $1/6$
11. Белые кошки с голубыми глазами, как правило, глухи
12. Утечка крайне маловероятна
13. Эмпирические обобщения при любом свидетельстве в их пользу следует считать лишь вероятными
14. Под ледяной корой на Европе (спутнике Юпитера) находится океан жидкой воды; возможно, там есть жизнь
15. Из пяти кандидатов на выборах шансы на победу имеют лишь двое
16. При данных обстоятельствах консерваторы имеют все шансы проиграть выборы
17. Весьма вероятно, что сотрудник полиции подвергся воздействию того же нервно-паралитического вещества.
18. Существует большая вероятность террористической атаки.
19. Невозможно выпадение 10 орлов из 10 бросаний монеты
20. Выпадение 8 орлов из 10 бросаний монеты следует считать невозможным
21. Такое совпадение возможно, но крайне маловероятно.
22. Думаю, такое совпадение возможно, но крайне маловероятно
23. «Удар нанесён тупым предметом, вероятно, головой» (из заключения судебно-медицинской экспертизы)
24. Поскольку какие-либо документы, указывающие на согласование сторонами внесения изменений в конструкцию дома в материалах дела отсутствуют, то можно сделать вывод, что работы по изменению конструкции дома внесены в одностороннем порядке без согласования

25. Качество и надежность заявленного оборудования подтверждены результатами проверок и испытаний.

Печерских Н.А. Логика с основами герменевтики для юристов//Высказывание и суждение как форма мысли, с. 85-89.

Упражнение 11 Преобразования деонтических суждений

Провести преобразования деонтических высказываний:

Кража карается тюремным заключением

Высказывание деонтическое, выражает собой общественную практическую норму. Для того, чтобы придать ему форму правильного деонтического суждения, нужно выделить дескрипцию ситуации, проскрипцию оцениваемого действия и оператор деонтической оценки данного действия в данной ситуации. Результат должен иметь форму: «Если D, то R {запрещено, разрешено, предписано или безразлично}

Рассматриваемая норма действует в случае, если какой-то человек совершил кражу; соответственно, дескрипция будет: «человек совершил кражу». Простое «кража есть (имеет место)» недостаточно: тюремному заключению подвергают не кражу, а того, кто украл. Грамматическая форма легко преодолевается.

Проскрипция описывает действие; поэтому она будет «покарать тюремным заключением» (в повелительном наклонении); естественно, имеется в виду «этого человека». И дескрипция, и проскрипция утвердительные, дескрипция – общее высказывание (любой человек, каждый, произвольно выбранный, разделительно), проскрипция – индивидуализированное (этот человек).

Незавершённое деонтическое суждение «Если какой-то человек совершил кражу, то этого человека покарать тюремным заключением ...» позволяет выбрать и конкретное значение оценки. Покарать за кражу тюремным заключением не разрешено и не запрещено, а именно предписано. Итак, деонтическое суждение будет «Если какой-то человек совершил кражу, то предписано этого человека покарать тюремным заключением».

Преобразования деонтических суждений определяются формулами

1. «предписано A» → «не разрешено не-A»
2. «предписано A» → «запрещено не-A»
3. «запрещено A» → «не разрешено A»
4. «запрещено A» → «предписано не-A»
5. «разрешено A» → «не предписано не-A»
6. «разрешено A» → «не запрещено A»
7. «не разрешено A» → «A запрещено или безразлично»
8. «не запрещено A» → «A разрешено или безразлично»

Для разбираемого примера подходят две первые формулы. Положение несколько осложняется тем, что в проскрипции предикат – многоместный («покарать»: «кого?», «как?»). «Этого человека покарать тюремным заключением» соединяет и «этот человек есть такой, которого покарать тюремным заключением» и «тюремное заключение есть то, как покарать этого человека». Соответственно, отрицание «неверно, что этого человека покарать тюремным заключением» эквивалентно сумме, дизъюнкции отрицаний простых высказываний: «этого человека не покарать, или покарать не тюремным заключением». В итоге получаются преобразования:

Если человек совершил кражу, то этого человека предписано покарать тюремным заключением

Если человек совершил кражу, то этого человека не разрешено не карать или карать не тюремным заключением

Если человек совершил кражу, то этого человека предписано покарать тюремным заключением

Если человек совершил кражу, то этого человека запрещено не карать или карать не тюремным заключением

Обратите внимание: безразличное не преобразуется; отрицание запрета и предписания включает в себя «... или безразлично», то есть «технически возможно/невозможно».

Варианты задания:

1. Без труда не выловишь и рыбку из пруда
2. Хулиганство – наказуемое деяние
3. Если человек невиновен, то он не подлежит привлечению к уголовной ответственности
4. Человек имеет право на образование
5. Вы можете идти домой
6. Конституция гарантирует человеку получение образования
7. Судья не может участвовать в рассмотрении дела, если он является потерпевшим
8. Никакая причина не извиняет невежливость
9. Из мяса можно сделать котлеты
10. Каждый человек имеет право на образование
11. Всё плохо
12. Тише, Танечка, не плачь – не утонет в речке мяч
13. Эмпирические обобщения при любом свидетельстве в их пользу следует считать лишь вероятными
14. Расторжение трудового договора с работниками в возрасте до восемнадцати лет по инициативе работодателя (за исключением случая ликвидации организации или прекращения деятельности индивидуальным предпринимателем) помимо соблюдения общего порядка допускается только с согласия соответствующей государственной инспекции труда и комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав.
15. Выбрав категорию по душе, Вы сможете найти действительно стоящие книги.
16. Если я буду вам нужна снова, - сказала Рамина, - свистните в этот свисток, и я – к вашим услугам. (А.Волков)
17. Нападите на чужестранцев, забравшихся в мою страну, и уничтожьте всех, кроме Льва! (А.Волков)
18. А потом как зарычит на меня, как ногами застучит на меня; «Уходи-ка ты домой, говорит, да лицо своё умой, говорит». (К.Чуковский)
19. Но тут выплывает кит: «Садись на меня, Айболит». (К.Чуковский)
20. Русский язык могуч и велик! Из уважения к предкам не позволяйте калечить язык Эллочкам-людоедкам!
21. Руки мой перед едой!
22. Продолжительность лечения врач определяет индивидуально в зависимости от клинической картины и особенностей течения заболевания.
23. Конференция как для преподавателей, так и для студентов, поэтому прошу вовремя представить научные статьи для опубликования в одноименном сборнике научных статей
24. Если денежных средств на личном счете вашего договора недостаточно, его необходимо пополнить.

25. На сайте ХХХ в разделе «Помощь - Оплата - Формы оплаты услуг» Вы можете выбрать удобный для Вас способ пополнения личного счета

Печерских Н.А. Логика с основами герменевтики для юристов.//Высказывание и суждение как форма мысли, с. 89.

Часть III. Умозаключение как форма МЫСЛИ

Упражнение 12 Условно-категорические умозаключения

Используя условную посылку, построить умозаключения по утверждающему и отрицающему модусам условно-категорического силлогизма. Записать их в символической форме.

Если повернуть выключатель, то загорится свет

Условно-категорические умозаключения есть форма умозаключений классической логики высказываний, в которой большая посылка есть условное высказывание, а меньшая – высказывание категорическое, подтверждающее или отрицающее одно из слагаемых условной посылки (антецедент или консеквент).

Высказывание «Если повернуть выключатель, то загорится свет» составное, с импликацией (если ..., то ...), но, кроме того содержит и некоторую модальность («повернуть выключатель» – приказ, «загорится свет» – объективная возможность). Модальность решающего влияния на умозаключение не окажет; категоричность малой посылки снимает модальность.

Антецедент условной посылки «повернуть выключатель», консеквент «загорится свет». Оба высказывания утвердительные. Субъект антецедента – «выключатель», имеется в виду определённый, «тот самый» выключатель (высказывание индивидуализированное). Предикат – «повернуть». В категорической форме: А - «Выключатель повернут» (субъект распределён), под отрицанием: «Выключатель не повернут». Субъект консеквента – «свет», так же индивидуализирован («в этом самом месте»). В категорической форме: В - «Свет горит», с отрицанием: «Свет не горит».

Утверждающий модус условно категорического силлогизма (modus ponens) имеет структуру «через подтверждение антецедента к подтверждению консеквента»:

$A \rightarrow B$ Если повернуть выключатель, то загорится свет

A Выключатель повернут _____

B Свет горит

Отрицающий модус условно категорического силлогизма (modus tollens) имеет структуру «через отрицание консеквента к отрицанию антецедента»:

$A \rightarrow B$ Если повернуть выключатель, то загорится свет

\bar{B} Свет не горит _____

A Выключатель не повернут

Если антецедент или консеквент являются отрицаниями («не врёт»), то подтверждать или отрицать следует именно отрицания (суждения: «действительно, не врёт», «неверно, что не врёт»). Если антецедент и консеквент являются составными высказываниями, то отрицаются или подтверждаются именно они, а не их слагаемые.

Деонтическое суждение содержит имплицативную связь, но в нем такая связь слита с оценкой (деонтическим оператором). Modus ponens с деонтическим суждением работает прямо (подтверждение дескрипции – подтверждение проскрипции):

Руки мой перед едой (Если пришло время еды, то предписано мыть руки)

Пришло время еды _____ (Без условия!)

Предписано помыть руки

Modus tollens реализует преобразование деонтического суждения по дескрипции:

Руки мой перед едой (Если пришло время еды, то предписано мыть руки)

Не предписано помыть руки (=не мыть руки разрешено или мыть руки
невозможно)

Не пришло время еды _____ (вплоть до «есть запрещено»!)

Обратите внимание: в некоторых вариантах необходимо осуществить «подстановку индивида»: в условной посылке речь идет о всём классе (обо всех экземплярах понятия), в малой посылке должна идти речь об «этом индивиде».

Варианты задания:

1. Если свидетель не говорит правду, то он лжёт.
2. Если лицо не виновно в совершении преступления, то не подлежит привлечению к уголовной ответственности.
3. Если свидетель не лжёт, то Иванов был на месте преступления.
4. Если это дерево не ольха, то это берёза
5. На улице снег и холодно - значит наступила зима
6. Пришла весна, потому что бегут ручьи
7. Судья не может участвовать в рассмотрении дела, если он является потерпевшим
8. Вырастет из сына свин, если сын – свинёнок
9. Тише, Танечка, не плачь – не утонет в речке мяч
10. Если бы аксиомы геометрии затрагивали чьи-нибудь интересы, их опровергали бы каждый день
11. Стоит раз начать - конца не будет
12. Комплекс, оставленный без присмотра, с течением времени совершенно разрегулируется
13. Если в огороде бузина, то в Киеве дядька
14. Если это нужная дорога, то скоро будет поворот налево
15. Из мяса можно сделать котлеты
16. Из картофеля можно сделать пюре
17. Всё это было бы смешно, когда бы не было так грустно (М.Ю.Лермонтов)
18. Когда бы не любовь – не стоило б и жить (Наум Сагаловский)
19. Явное определение должно содержать дефинициальное равенство
20. Продолжительность лечения врач определяет индивидуально в зависимости от клинической картины и особенностей течения заболевания.
21. Конференция как для преподавателей, так и для студентов, поэтому прошу вовремя представить научные статьи для опубликования в одноименном сборнике научных статей
22. Если денежных средств на личном счете вашего договора недостаточно, его необходимо пополнить.
23. На сайте ХХХ в разделе «Помощь - Оплата - Формы оплаты услуг» Вы можете выбрать удобный для Вас способ пополнения личного счета
24. Но тут выплывает кит: «Садись на меня, Айболит»
25. Если я буду вам нужна снова, - сказала Рамина, - свистните в этот свисток, и я — к вашим услугам.

Печерских Н.А. Логика с основами герменевтики для юристов.//Умозаключение как форма мысли, с.93-105.

Упражнение 13. Разделительно-категорические умозаключения

*Используя исходную посылку, построить разделительно-категорические умозаключения. Записать их в символической форме.
Это дерево - или ольха, или берёза*

Высказывание составное, дизъюнктивное; слагаемые дизъюнкции: А - «*Это дерево — ольха*», и В - «*Это дерево — берёза*». Оба высказывания простые, категорические, утвердительные, относятся к индивиду («*Это дерево*»); субъекты распределены, предикаты не распределены. Дизъюнкция строгая, «*Это дерево*» не может быть берёзой и ольхой ни одновременно, ни попеременно. Значит, проходят оба модуса раздельно-категорического умозаключения; с учётом симметричных вариантов, нужно составить 4 примера.

Модус tollendo ponens

$A \cup B$ Это дерево — или ольха, или берёза

\overline{A} Это дерево — не ольха

В Это дерево — берёза

$A \cup B$ Это дерево — или ольха, или берёза

\overline{B} Это дерево — не берёза

А Это дерево — ольха

Модус tollendo ponens

$A \cup B$ Это дерево — или ольха, или берёза

\overline{A} Это дерево — ольха

В Это дерево — не берёза

$A \cup B$ Это дерево — или ольха, или берёза

\overline{B} Это дерево — берёза

А Это дерево — не ольха

Обратите внимание: а) при нестрогой дизъюнкции модус tollendo ponens не проходит; б) слагаемые дизъюнкции сами могут быть составными высказываниями, тогда подтверждение и отрицание слагаемых проще использовать в виде суждений («верно, что...», «ложно, что...»); в) умозаключения строятся относительно именно того, что стоит под дизъюнкцией. Предполагаем также, что третий вариант исключён; г) иногда нужно провести «подстановку индивида вместо вида».

Варианты задания:

1. В огороде бузина, иначе в Киеве дядька.
2. В огороде нет бузины, иначе в Киеве дядька.
3. Или это светят фары автомобиля, или два мотоцикла едут рядом (английский анекдот: желая придать своему автомобилю внушительность, мистер Бин поставил такие яркие фары и раздвинул их так широко, что встречный грузовик решил, что это два мотоциклиста едут рядом и попробовал проехать между ними)
4. Или выключатель повёрнут, или свет не горит
5. У студента 20 рублей в кошельке, или булочка в портфеле
6. Высказывания бывают категорические и модальные
7. Деление может быть дихотомическим или по видоизменению признака
8. Определения могут быть явные или неявные
9. Деление может быть логическим или физическим
10. Налево пойдёшь - коня потеряешь, направо пойдёшь - головы не сносить
11. Есть картофель, или мяса нет
12. Нет картофеля, или мяса
13. Договаривающиеся контрагенты не имеют претензий друг к другу, или они договариваются о расчёте
14. 200 – это или много, или мало
15. Не выучить логику и государственное право вместе за два дня

16. Старый дуб и вяз давно упали, остался только пенёк от одного из них
17. Петров украл осциллограф вечером 15-го, или Сидоров сжёг его утром 16-го.
18. Что в либеральной экономической теории верно – то не оригинально, а что оригинально – то не верно.
19. Свидетель либо не говорит всю правду, либо вообще лжёт
20. Иванов дрожит, или просто неуверен.
21. Высказывание простое, или содержит 3 и более термина
22. Денежных средств на счете достаточно, или его необходимо пополнить.
23. Или подсудимый невиновен, или подлежит наказанию.
24. Правоотношения бывают либо публичными, либо приватными
25. Дерево может быть лиственным или хвойным

Печерских Н.А. Логика с основами герменевтики для юристов.//Умозаключение как форма мысли, с.93-105

Упражнение 14. Дилеммы и дилемматические умозаключения

Сделать вывод из исходных посылок, определить вид дилемматического рассуждения, записать в символической форме

Если студент знает материал, то он отвечает уверенно. Если студент знает материал, то он не дрожит. Иванов дрожит или отвечает неуверенно.

Первые два высказывания условные (составные на основе импликации), третье разделительное (составное на основе дизъюнкции). Слагаемыми являются высказывания: «Студент знает материал», «Он (студент) отвечает уверенно», «Он (студент) не дрожит», «Иванов дрожит», «Иванов отвечает неуверенно». Рассуждение возможно, только если Иванов является студентом, то есть в рассуждении осуществлена *подстановка индивида*: сказанное о студенте вообще может быть отнесено и к Иванову как экземпляру понятия «студент», имя экземпляра «Иванов» используется эквивалентно термину общего понятия «студент». Получаем алфавит:

А: «Студент знает материал»,

В: «Он (студент) отвечает уверенно»,

С: «Он (студент) дрожит» (высказывания следует брать в утвердительной форме; исходное отрицательное «студент не дрожит» обозначается как \bar{C}).

«Иванов дрожит» и «Иванов отвечает неуверенно» в отношении к Иванову эквивалентны С и \bar{B} .

Получаем простую деструктивную дилемму:

$A \rightarrow B$ Если студент знает материал, то он отвечает уверенно

$A \rightarrow \bar{C}$ Если студент знает материал, то он не дрожит

$C \& \bar{B}$ Иванов (студент) не отвечает уверенно и дрожит

\bar{A} Студент (Иванов) не знает материал

В некоторых заданиях одну из данных посылок нужно привести к необходимой для дилемматических умозаключений форме.

Варианты задания:

1. Если студент знает материал, то он отвечает уверенно. Если студент хорошо подготовился, то он не дрожит на экзамене. Иванов хорошо подготовился и знает материал.
2. Если выучить логику, то, возможно, сдам зачёт. Если выучить государственное право, то наверняка получу "четвёрку". Но за два дня то и другое не выучить
3. Символическая форма делает запись краткой. Содержательный анализ обеспечивает понятность. А тут - и длинно, и непонятно

4. Из мяса можно сделать котлеты; из картофеля можно сделать пюре. Есть и мясо, и картофель.
5. Из мяса можно сделать котлеты; из картофеля можно сделать пюре. Есть или мясо, или картофель.
6. Из мяса можно сделать котлеты; из картофеля можно сделать пюре. Нет или мяса, или картофеля.
7. Из мяса можно сделать котлеты; из картофеля можно сделать пюре. Мясо есть, а картофеля нет.
8. Из мяса можно сделать котлеты; из картофеля можно сделать пюре. Или мясо есть, или картофеля нет.
9. Если есть мясо, то можно сделать котлеты; если есть картофель, то можно сделать пюре. Не сделаны ни котлеты, ни пюре.
10. Если есть мясо, то можно сделать котлеты; если есть картофель, то можно сделать пюре. Сделаны и котлеты, и пюре.
11. Если в адмиралтействе есть мыши, то кот может питаться мышами, и деньги на его содержание не нужны. Если мышей нет, то незачем тогда держать кота. Но мыши либо есть, либо их нет. (Английский анекдот: ответ министра финансов на запрос адмиралтейства ассигновать деньги на содержание кота, поскольку мыши портят бумаги в архиве адмиралтейства)
12. От старого дуба до клада, по карте, 20 шагов на запад. От высокого вяза – 30 шагов на юг. Деревьев давно нет, остался только пенек от одного из них.
13. Если смерть – переход в небытие, то она – благо; если смерть – переход в иной мир, то она благо. Смерть – либо переход в небытие, либо в иной мир (Платон)
14. Налево пойдёшь – коня потеряешь; направо пойдёшь – головы не сносить. Оптимист: «Ну и ладно: или конь уцелеет, или голова»
15. Высказывания бывают категорические или модальные. Категорическое высказывание может быть только истинным или ложным; модальное высказывание может принимать ещё и другие значения
16. Материалист считает сознание первичным; идеализм признаёт первичным дух, идею. Декарт не считает ни материю первичной по отношению к духу, ни идеальное первичным по отношению к материи.
17. Материалист считает сознание первичным; идеализм признаёт первичным дух, идею. Декарт не является ни материалистом, ни идеалистом.
18. Если я женюсь на Роберте, то меня ждёт скучное существование и для меня наступит полный крах. Но я не хочу или влачить бесконечное скучное существование, или потерпеть полный крах (Т.Драйзер)
19. Если поступать в МИФИ то нужно много заниматься. Если поступать в МГИМО, то нужно иметь много денег. Если много заниматься, то много денег не заработаешь, а если зарабатывать деньги, то некогда заниматься.
20. Если мне выплатят зарплату, я устрою вечеринку с друзьями. Если мне выплатят зарплату, то я приглашу свою девушку в театр. Я не устроил вечеринки и не ходил со своей девушкой в театр.
21. Ко-Дальнева – комбинированный препарат, содержащий периндоприл и амлодипин. Периндоприл ингибирует ангиотензинпревращающий фермент; амлодипин блокирует «медленные» кальциевые каналы.
22. Если число делится на 6, то оно делится на 3; если число делится на 6, то оно делится на 2; 25625^3 не делится на 2 или не делится на 3
23. Если страной правит мудрый человек, то она процветает, а если ей управляет проходимец, то она бедствует. ХХХ стабильно находится где-то посредине: процветающей не назовёшь, но и в пропасть ещё не катится.
24. При наводнении проводят эвакуацию населения; при наводнении объявляют режим ЧП. Режим ЧП объявлен не был, либо, по крайней мере, не проводилась эвакуация населения.

25. Если осуществляется передача недвижимости в собственность, то заключается договор в письменной форме. Если оказывается услуга по ремонту недвижимости, то договор может быть заключён в устной форме. Недвижимость либо передана в собственность, либо осуществляется её ремонт.

Печерских Н.А. Логика с основами герменевтики для юристов.//Умозаключение как форма мысли, с.93-105.

Упражнение 15. Энтимема

Восстановить энтимему, записать в символической форме, определить фигуру и модус силлогизма:

Грибы не растут в Антарктиде. Трубчатые грибы съедобны.

Даны два высказывания; первое общее утвердительное, второе отрицательное. Между высказываниями не указано никакой связи (кроме как через содержание), ни первое, ни второе не обозначены как следующее за другим. По-видимому, в данной энтимеме пропущен вывод.

Терминами первого высказывания являются «грибы» и «растут в Антарктиде», во втором высказывании «трубчатые грибы» и «съедобны». Полезным будет установить универсум рассуждения, например «растущее» (грибы не растения, но не имеют органов перемещения ни на одной стадии онтогенеза; «растущее»=«растения»+«грибы», примерно).

Чтобы избежать учетверения терминов, «трубчатые грибы» следует рассматривать не как самостоятельное понятие, следует отождествить, точнее подчинить понятию «грибы». Второе высказывание интерпретируем как «некоторые грибы съедобны» (частноутвердительное).

Понятие «грибы» в такой интерпретации входит и в первую, и во вторую посылку, и, таким образом является средним термином. «Растущее в Антарктиде» и «съедобное (растущее)» есть крайние термины, но мы не знаем, какой из них большой, а какой — меньший. Вывод может быть как от «растущего в Антарктиде» к «съедобному», так и в обратном порядке.

Рассмотрим первый вариант.

| | | |
|--|-------|-------|
| Некоторые грибы ^M съедобны ^P | I | M - P |
| Грибы ^M не растут в Антарктиде ^S | E | M - S |
| <hr style="border: 0.5px solid black;"/> | | |
| «растущие в Антарктиде ^S » - «съедобные растущие ^P » | S - P | |

Это — третья фигура простого категорического силлогизма. Однако среди модусов третьей фигуры (Darapti, Disamis, Datisi, Felapton, Bocardo, Ferison) нет модуса с посылками (I,E): нарушено правило третьей фигуры «меньшая посылка должна быть утвердительной».

Рассмотрим вариант заключения от «съедобного» к «растущему в Антарктиде».

| | | |
|--|-------|-------|
| Грибы ^M не растут в Антарктиде ^P | E | M - P |
| Некоторые грибы ^M съедобны ^S | I | M - S |
| <hr style="border: 0.5px solid black;"/> | | |
| «съедобные растущие ^S » - «растущие в Антарктиде ^P » | S - P | |

Большая посылка стала меньшей, меньшая большей; фигура так же третья; меньшая посылка утвердительная; ни общие правила силлогизма, ни особенные правила фигуры не нарушены. Заключение возможно, и по правилам силлогизма и фигуры должно быть частноотрицательным (соответствует модусу Ferison). В итоге имеем:

| | | |
|--|---|-------|
| Грибы ^M не растут в Антарктиде ^P | E | M - P |
| Некоторые грибы ^M съедобны ^S | I | M - S |
| <hr style="border: 0.5px solid black;"/> | | |
| Некоторые «съедобные растущие ^S » не есть «растущие в Антарктиде ^P » | O | S - P |

В энтимеме следует проверять как минимум два варианта восстановления!

Если нарушены правила силлогизма, то вывод не следует, но это следует доказать!

Варианты задания:

1. Все дельфины - киты, все дельфины - не рыбы.
2. Трубчатые грибы растут в хвойных или смешанных лесах. Почти все трубчатые грибы съедобны.
3. Киты - водные животные, значит некоторые млекопитающие живут в воде.
4. Хулиганство - наказуемое деяние, потому что хулиганство — преступление.
5. Рыбы не являются теплокровными животными. Дельфины — теплокровные.
6. Все сосны - деревья, все сосны — голосемянные.
7. Все сосны - деревья, значит некоторые деревья — голосемянные
8. Киты - водные животные, значит некоторые млекопитающие не летают.
9. Сосны не являются цветковыми растениями. Вереск — цветковое растение.
10. Представителем хвойных являются ели. Самое массовое дерево для строительства — ель.
11. Представителем хвойных являются ели. Следовательно, именно представитель хвойных - самое массовое дерево для строительства.
12. Ель — хвойное дерево. Следовательно, именно представитель хвойных - самое массовое дерево для строительства.
13. Ель — хвойное дерево. Ель — самое массовое дерево для строительства.
14. Некоторые деревья - бобовые, все деревья имеют ксилему.
15. Некоторые бобовые - деревья, все деревья имеют ксилему.
16. Ель относится к голосемянным, потому что все хвойные — голосемянные.
17. Не всегда из двух посылок следует вывод. Любые две посылки определяют модус силлогизма.
18. Рыбы имеют жабры. Дельфины не имеют жабр.
19. Дельфины не имеют жабр, значит дельфины не рыбы.
20. Дельфины не рыбы, потому что рыбы имеют жабры.
21. Получение взятки является посягательством на нормальную работу государства, так как получение взятки – должностное преступление.
22. Данное решение суда не является оправдательным, так как оно требует увольнения от занимаемой должности.
23. Данное решение суда требует увольнения от занимаемой должности, и поэтому не является оправдательным.
24. Золото — химический элемент №79. Молчание – золото.
25. Пингвины – птицы. Некоторые птицы не умеют летать.

Печерских Н.А. Логика с основами герменевтики для юристов.//Умозаключение как форма мысли, с.105-110.

Упражнение 16 Правдоподобные умозаключения

Сделать вывод по индукции или по аналогии. Оценить степень его обоснованности.

Воспользовавшись аналогией с тремя родами картин или статуй, гражданскую историю можно разделить на три раздела. Картины и статуи могут быть незаконченными — им кисть или резец художника еще не придали окончательного вида, могут быть законченными и совершенными и, наконец, испорченными и обезображенными временем. Пользуясь этой аналогией, мы разделим гражданскую историю (являющуюся своего рода образом событий и времен) на три вида, соответствующие указанным трем видам картин.

По аналогии только и можно разделить историю на незаконченную, нуждающуюся в доработке; совершенную, адекватную (как её называет Ф.Бэкон); и

«испорченную временем». Первый вид Ф.Бэкон называет «мемориями» (всякого рода документы и записки, которые ещё нужно свести вместе и сопоставить); третий вид – «древностями», куда включаются вещи и факты, искажённые последующими эпохами. Объекты аналогии здесь, с одной стороны совокупность картин и статуй, с другой – исторические знания. База аналогии включает два аспекта: во-первых, как картины и статуи, так и исторические знания являются продуктами работы людей; во-вторых и те, и другие существуют во времени. Различие состоит в том, что картины и статуи «рукотворны», вещественны, а исторические знания есть продукт труда умственного, существуют идеально. База аналогии не более существенна, чем различия. Предмет аналогии (разделение совокупностей на три класса «относительно времени») для статуй и картин очевиден (высшая степень достоверности). Итоговое предположение о разделении исторических знаний на три класса есть хорошая аналогия; его алетическое значение: «нельзя исключить», причем «нельзя» не с самой низшей степенью, и не в последнюю очередь. Впрочем, даже хорошая аналогия не слишком надёжна: проверяя разделение исторических знаний, Ф.Бэкон легко находит «мемории», как и «древности», а вот про адекватную историю говорит, что таковая есть дело будущего. Надёжного, обоснованного и достоверного научного исторического знания в XVII веке было не так много...

Варианты задания:

1. Так, мы видим, что артиллерия, кораблестроение, типографское искусство вначале были несовершенными, почти не оформившимися и весьма сложными для тех, кто занимался этими искусствами, с течением же времени они усовершенствовались и сделались более доступными. Напротив, философское учение и научные теории Аристотеля, Платона, Демокрита, Гиппократ, Евклида, Архимеда в трудах самих этих авторов были великолепно изложены, но со временем выродились и утратили весьма значительную часть своего блеска. (Ф.Бэкон)
2. По фарватеру Невы в Санкт-Петербурге стоят Володарский, Александро-Невский, Большеохтинский, Литейный, Троицкий, мост лейтенанта Шмидта и Дворцовый мост. Володарский мост - разводной. Мост Ал.Невского — разводной. Большеохтинский мост - разводной. Литейный мост — разводной. Троицкий мост - разводной. Мост лейтенанта Шмидта — разводной. Дворцовый мост – разводной.



3. Сообщают, что в Глазовском, Балезинском, Красногорском, Игринском, Селтинском и Якшур-Бодьинском районах Удмуртии началась гроза. (Дополнительная информация в виде карты)
4. Сообщают, что в Глазовском районе Удмуртии гроза началась в 11=00, в Балезинском и Красногорском районах в 12=00, в Игринском и Селтинском районах в 13=00, и в Якшур-Бодьинском районе в 14=00. (Дополнительная информация в виде карты)
- 5.

Печерских Н.А. Логика с основами герменевтики для юристов.//Умозаключение как форма мысли, с.110-120.

Часть IV. Теория аргументации

Упражнение 17 Теория аргументации

Определить вид и форму рассуждения. Оценить степень его обоснованности.

«Рассматривая происхождение множества пород скота, населявших в прежнее время различные провинции Англии, я заключаю, что хотя при этом играли, по всей вероятности, роль незначительные различия климата, пищи и т. д., равно как и различные привычки в соединении с соотношениями роста и случайным проявлением (от неизвестных причин) значительных различий в строении, однако случайное сохранение в каждой провинции тех именно животных, которые казались всего лучше каждому отдельному скотоводу, повлияло, по всей вероятности, ещё более на развитие различных английских пород» (Ч.Дарвин)

Прежде всего, установим предмет аргументации (собственно, приведенный отрывок и есть описание этого предмета, а сами аргументы занимают около ста страниц текста далее в соответствующей главе книги). Дарвин сравнивает три группы факторов, влиявших на породы скота в Англии: различия климата, пищи и хозяйственных привычек в различных провинциях; во-вторых, «соотношения роста и случайные проявления от неизвестных причин», и, наконец, неосознанный отбор «тех именно животных которые казались всего лучше» скотоводам. Утверждение, которое он хочет доказать, состоит в том, что факторы третьей группы, вероятно, имели большее значение, чем даже совместное действие двух первых групп факторов. Таким образом, данное рассуждение есть апология (доказательство), тезисом которого является превалирование отбора («случайное сохранение в каждой провинции тех именно животных, которые казались всего лучше каждому отдельному скотоводу»). Доказывается не абсолютная истинность, а высокая вероятность тезиса.

Аргументами выступают:

- «незначительность» различий климата, пищи, хозяйственных привычек (по сравнению с различиями пород скота) между провинциями;
- «случайность» «значительных различий в строении», как происходящих от «неизвестных причин». Иногда вдруг рождаются животные, заметно отличающиеся от обычного типа своего вида (очень крупные, очень мелкие и т. п.), но как случайно появляется такое отклонение, так по неизвестным причинам оно и исчезает, растворяется в последующих поколениях;
- хозяйственное различие пород столь же несомненно, как и стремление скотоводов к «лучшей породе».

Уже то, что предметом доказательства является вероятность тезиса, указывает на индуктивный характер демонстрации. Ни один из аргументов прямо тезис не подтверждает; ни один из аргументов не является общим аподиктическим суждением: «незначительность различий» как и «неизвестная случайность» не утверждаются как общие и необходимые. Демонстрация в наибольшей степени напоминает «метод остатков» Ф.Бэкона: различия пород скота в достаточной степени объясняются неосознанным отбором; «незначительные различия» климата и т. п. могут объяснить лишь незначительные различия пород; на долю «неизвестной случайности» остается совсем уже немного.

В приведенном в цитате виде доказательство даёт нам обоснованное предположение гипотезы о превалировании отбора над различиями климата и т. п. вместе с «неизвестными причинами различий в строении». Гипотезу «нельзя исключить». Ознакомление с развернутой аргументацией в главе «Об изменчивости в прирученном состоянии» подняло бы убедительность до почти полной («практически

достоверно»): в ней разбираются десятки пород коров, овец, лошадей, голубей и др., и для каждого случая превалирование отбора показывается со степенью от «вероятно» до «весьма вероятно».

Обратите внимание: рассуждение может быть и критикой (опровержением), тогда предмет его усложняется. Демонстрация так же может быть сложной, включать несколько методов.

Варианты задания:

1. Мы же отбрасываем доказательство посредством силлогизмов, потому что оно действует неупорядоченно и упускает из рук природу. Ибо, хотя никто не может сомневаться в том, что содержания, совпадающие со средним термином, совпадают между собой (в этом заключена некая математическая достоверность), тем не менее остается та возможность ошибки, что силлогизм состоит из предложений, предложения из слов, а слова — это символы и знаки понятий. Поэтому если понятия разума (которые составляют как бы душу слов и основу всех такого рода схем и построений) дурно и опрометчиво отвлечены от вещей, смутны и недостаточно определены и очерчены, короче, если они порочны во многих отношениях, то все рушится. Итак, мы отбрасываем силлогизм, и не только применительно к принципам (к которым и другие его не прилагают), но и применительно к средним предложениям, которые силлогизм, правда, так или иначе выводит и порождает, но лишь как бесплодные в работе, удаленные от практики и совершенно непригодные в действительной части науки. Таким образом, хотя мы оставляем за силлогизмом и тому подобными знаменитыми и прославленными доказательствами их права в области обыденных искусств и мнений (ибо здесь мы ничего не затрагиваем), однако по отношению к природе вещей мы во всем пользуемся индукцией как для меньших посылок, так и для больших. (Ф.Бэкон)
2. Но до нынешнего дня у людей дело обстояло так, что нет ничего удивительного, если природа им не открывалась. Действительно, во-первых, осведомление самих чувств и недостаточное, и обманчивое; наблюдение, недостаточно тщательное и беспорядочное и как бы случайное; предание, суеверное и основанное на молве; практика, рабски устремленная на свое дело; сила опытов, слепая, тупая, смутная и незаконченная; наконец, естественная история, и легковесная, и скудная — все это давало разуму лишь совершенно порочный материал для философии и наук. А потом, при совершенно безнадежном положении дела, пытаются найти запоздалое средство помощи в превратной и суеверной тонкости рассуждений, но это нисколько не улучшает положения и не устраняет заблуждений. Таким образом, вся надежда на большой рост и движение вперед заключена в некоем Восстановлении наук. Начало его надо почерпнуть в естественной истории; но и сама она должна быть нового рода и состава. Ведь бесполезно было бы полировать зеркало, если бы отсутствовали предметы изображения; и, конечно, необходимо приготовить для разума подходящий материал, а не только дать ему верные средства помощи. Отличается же наша история (как и наша логика) от ныне существующей весьма многим: целью или задачами, самим содержанием и составом, далее, тонкостью, наконец, отбором и расположением, учитывающим дальнейшее. (Ф.Бэкон)
3. Деятельность же и усилия, способствующие развитию науки, касаются трех объектов: научных учреждений, книг и самих ученых. Ведь подобно тому как вода, образующаяся из небесной росы или бьющая из источников, легко может испариться и исчезнуть, если не собрать ее в какие-то водохранилища, где она, соединяясь и скопляясь в одном месте, могла бы сохраняться и сама поддерживать свое существование (а для этого человеческая изобретательность придумала

водопроводы, цистерны, пруды, украсив их к тому же различными украшениями, которые в такой же мере способствуют великолепию и достоинству этих сооружений, в какой являются одновременно полезными и необходимыми), так же и эта драгоценнейшая влага знания, истекает ли она из божественного вдохновения или возникает из чувственных восприятий, очень скоро целиком погибла бы и исчезла, если бы ее не сохраняли в книгах, преподавании, беседах и главным образом в определенных местах, предназначенных для этого,— в академиях, коллегиях, школах, где науки получают как бы постоянное местожительство и сверх того — возможности и средства для своего роста и укрепления. (Ф.Бэкон)

4. В 3-ей фигуре силлогизма меньшая посылка должна быть утвердительной. Доказательство: Предположим, данный тезис неверен. Тогда верен антитезис: в 3-ей фигуре меньшая посылка - отрицательная. В таком случае вывод также должен быть отрицательным, а большая посылка - утвердительной, как это требуют общие правила силлогизма. Следовательно, в заключении данного силлогизма предикат (как предикат любого отрицательного суждения) распределен, в то время как в большей посылке он не распределен, так как является предикатом утвердительного суждения. Итак, мы пришли к противоречию с общим правилом силлогизма: термин, не распределенный в посылке, не может быть распределен в заключении. Значит, наш антитезис неверен, а верен на самом деле тезис: в 3-ей фигуре меньшая посылка должна быть утвердительной. (Л.Г.Тоноян)
5. Изучение большого числа родов в пределах отдельных систематических семейств дало возможность обнаружить у них общую тенденцию в изменчивости, обязательную для всех родов данного семейства. ... Все злаки, если присмотреться к расовому составу, делятся по плотности соцветия. Просо, как известно, делится на развесистое, более сомкнутое, пониклое и комовое. Совершенно так же делится сорго — *Andropogon*. Овес делится на одногривые формы с плотным соцветием с укороченными междоузлиями и веточками и на развесистые, подразделяющиеся по степени рыхлости... Деление овсов по существу соответствует делению на сорта у проса и сорго. Так же делятся и другие виды проса... Колосовые злаки все делятся на рыхлоколосые, плотноколосые и с промежуточной плотностью. И у ржи, и у пшеницы, и у ячменя мы имеем ясно выраженные различия по плотности соцветия. Сорта кукурузы делятся также явно по плотности початка. Разновидности риса также можно делить по плотности соцветия. Луговые злаки, исследованные в смысле расового состава... все могут быть разделены по рыхлости соцветия. Во всем сем. *Gramineae* проходит деление на остистые и безостые формы. Тип сочленения колосков, свойственный ближайшим диким родичам культурного ячменя — *Hordeum spontaneum*, характеризующийся легким разломом, осыпанием при созревании, или аналогичный тип осыпаемости, свойственный диким родичам культурного овса ... с «подковкой» при основании колосков, проходит по многим родам и может быть констатирован у *Secale*, *Triticum*, *Agropyrum*, *Oryza*, *Andropogon*, *Alopecurus*, *Phleum* и др. Он проявляется также у ближайшего дикого родича кукурузы теосинта, у всех видов культурного проса и их диких родичей и т. д. Ветвистость колоса как расовый признак свойственна не только многим видам пшеницы и ржи, но и множеству других родов с колосовым соцветием или колосовидной метелкой. Она обнаружена у видов *Agropyrum*, *Lolium*, *Hordeum* и т. д. В целом семействе злаковых проходит деление на пленчатые и голозерные формы, т. е. на формы с зерном, плотно заключенным в цветковые или колосковые чешуи, и с зерном, легко высвобождающимся из чешуи. Такие формы известны у пшеницы, ячменя, ржи, кукурузы, проса, сорго, лисохвоста. По окраске зрелых цветочных и колосковых чешуи у злаков различают пять основных цветов: белый, желтый, красный, серый и черный или темно-коричневый. Такие формы

установлены у пшеницы, ячменя, ржи, овса, риса, проса, сорго, эгилопса, пырея, лисохвоста и других родов. ... Почти все линнеоны, принадлежащие к самым различным родам злаков, могут быть разбиты по чешуям на формы опушенные и гладкие. Опушенность может быть также приурочена к стеблям, листьям. Вероятно, все линнеоны злаков могут быть поделены на формы с антоцианом и без антоциана в стеблях, на формы с листьями и стеблями, покрытыми восковым налетом и без воскового налета. Виды и роды, генетически близкие, характеризуются сходными рядами наследственной изменчивости с такой правильностью, что, зная ряд форм в пределах одного вида, можно предвидеть нахождение параллельных форм у других видов и родов. Чем ближе генетически расположены в общей системе роды и линнеоны, тем полнее сходство в рядах их изменчивости. (Н.И.Вавилов)

6. Напрасно рассуждают, что в теплых краях действием солнца больше дорогих металлов, нежели в холодных, родится, ибо по нелживым физическим исследованиям известно, что теплота солнечная до такой глубины в землю не проникает, в которой металлы находятся. И знойная Ливия, металлов лишенная, и студеной Норвегия, чистое серебро в камнях своих содержащая, противоречие оному мнению показывают. (М.В.Ломоносов).
7. Именно действия души определяют действия тела, и по действиям тела, которые видят, судят о действиях души, которых не видят. Достаточно заметить, что делают, когда желают или боятся, что бы заметить в движениях других людей их желания или их опасения. Таким образом, действия тела представляют действия души и порой разоблачают даже самые тайные мысли. (Кондильяк).
8. Раз возникло правительство, возникают известные отношения между правящими и управляемыми. За правящими признается обязанность заботиться о благосостоянии управляемых; за управляемыми признается обязанность подчиняться правителям. Кроме того, там, где существуют определенные законы, естественно, существуют так же и их профессиональные охранители: законодатели и судьи. И все эти отношения между людьми получают свое фантастическое отражение в религии. Боги становятся небесными царями и небесными судьями. Если австралиец и огнеземелец считают достойным только детей то верование, что духи наказывают людей за дурное поведение, то теперь, с возникновением государства, это верование становится очень распространенным и весьма прочным. Таким образом, анимистические представления крепко срастаются с нравственностью. (Г.В.Плеханов)
9. Коллизия есть специфическая форма юридического противоречия, и она разрешается введением юридической фикции. Например в Римском праве была норма об обращении пленного в рабство. Если римлянин попадает в плен, то эта норма - чисто юридическим образом - приходит в противоречие с нормой, которая требует обязательно выкупить римлянина из плена. За счёт каких средств выкупить пленного римлянина из рабства? Кажется естественным, что прежде всего за счёт того, что ему принадлежит в Риме. Но по тому же римскому праву, всё имущество раба принадлежит тому, кто им владеет. Господин римлянина, попавшего в рабство, юридически является господином и всего его (римлянина) имущества. Нельзя выкупить у меня имущество за счёт моего же имущества! Коллизия чисто юридическая, и была разрешена чисто юридическим же приёмом: римские юристы уравнивали попавшего в плен римлянина в правах с умершим. Попавший в плен фиктивно умирает, наследники вступают в права владения и выкупают пленного из рабства за счёт имущества, которым они владеют по праву. Когда фиктивно умерший вернется из плена, он "повторно родится" и вступит

обратно во владение имуществом, которое наследникам удалось сохранить. (по А.Бартошеку)

10. В настоящее время предлагают создавать специализированные суды по разрешению земельных споров как за рубежом. Так, в Бостоне функционирует специализированный суд по разрешению земельных споров (Massachusetts Land Court), юрисдикция которого распространяется на весь штат. В данном суде работают инженеры, геодезисты, специалисты по недвижимости, судебный администратор, регистратор земель, ревизоры и ассистенты, что позволяет более качественно и квалифицированно осуществлять судопроизводство. Можно предположить, что создание таких судов в России повысит качество рассмотрения земельных споров, поскольку споры данного характера отличаются большей сложностью, что свидетельствует о необходимости более высокой квалификации судей; наблюдается тенденция увеличения количества земельных споров; а положительный зарубежный опыт функционирования специализированных судов является весомым аргументом в пользу их создания в Российской Федерации.
11. Наследство является одним из оснований приобретения права собственности на недвижимое имущество. В состав наследства могут входить любые вещи, имущественные права и обязанности. В наследственную массу также может войти и жилое помещение, обремененное ипотекой. Наследники, при открытии такого рода наследства, получают вместе с правами на данное жилое помещение также и обязательства по долгам наследодателя. Переход обязанностей залогодателя по договору об ипотеке к другому лицу в порядке правопреемства предусматривает Федеральный закон №102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)». Нередки случаи, когда при жизни наследодатель приобрел недвижимость с использованием ипотечных банковских средств, но по причине своей смерти не успел полностью погасить долг перед банком. В таком случае возникает наследство, в состав которого входит имущество с долгами наследодателя. Недвижимость будет находиться в залоге у банка вплоть до того момента, пока не произойдет полное погашение кредита, взятого на приобретение жилья.
12. Однако если посмотреть на предмет с общей точки зрения, то можно видеть, что информация есть только средство, более развитое или менее развитое, для поддержания систем с тем или иным конечным полезным эффектом. В самом деле, когда регуляторные аппараты центральной нервной системы дают “команду” рабочим органам организма, то это есть форма информации, которая может быть изучена и рассчитана на основе всех представлений кодирования, декодирования и т.д. Если же мы возьмем те нервные импульсы, которые идут от периферии к центральной нервной системе и которые информируют о степени достаточности и полезности пришедшей из центра “команды”, то, по сути дела, мы также имеем дело с информацией, но имеющей свое определенное место в архитектуре целого приспособительного акта. Следовательно, исключительно разросшийся анализ отдельных форм и узлов распространения информации хотя и требует специальных математических приемов и специального подхода, тем не менее такая информация является частью большой системы, которая формируется и разрешается конечным эффектом по законам саморегулирующейся системы. (П.К.Анохин)
13. Однако, независимо от наименования, для того, чтобы приобрести приспособительный смысл для организма, эти различные формы объединения во всех случаях должны обладать всеми теми свойствами, которые мы формулировали для функциональной системы. Из сказанного следует, что функциональная система не относится только к коре головного мозга или даже к целому головному мозгу. Она есть по самой своей сути центрально-

периферическое образование, в котором импульсы циркулируют как от центра к периферии, так и от периферии к центру (обратная афферентация), что создает непрерывную информацию центральной нервной системы о достигнутых на периферии результатах. (П.К.Анохин)

14. Популяризации «Молота ведьм» среди населения послужили следующие причины и факторы: книга была в свободном приобретении, что давало возможность ознакомиться с ней человеку любого сословия; книга не требовала трактовки или пояснений духовных лиц – любой человек, владеющий чтением, мог ознакомиться с книгой и сделать свои выводы. «Молот ведьм» мог убедить практически любого человека того времени в том, что ведьмы существуют, и их надо искоренять. Все это укрепляло веру в злые проделки дьявола, а тем самым укрепляло авторитет «Молота»; распространение в обществе слухов о книге и ее устный пересказ одному другому, текст книги использовался священниками и проповедниками в своих проповедях; доказательства книги строились на основе цитат священных текстов, что укрепляло ее авторитет и делала из нее достоверный источник того, для чего она была предназначена; у книги была проработанная система доказательства существования ведьм и их выявления, а также разработанное судопроизводство, построенное на цитатах из священных текстов; авторитет и известность авторов книги
15. Является ли трехзвенная структура норм права (гипотеза, диспозиция, санкция) конкретизацией двухзвенной деонтической структуры, или юридическая норма есть обычная двухзвенная деонтическая, или деонтическое высказывание содержит три элемента? Стала общим местом структура правовой нормы в виде: «Если... (гипотеза), то... (диспозиция), иначе... (санкция)». Однако, наличие санкции в самой норме права далеко не очевидно. «Если строитель построил дом человеку, но работу свою сделал непрочным, и построенный дом рухнул и причинил смерть хозяину дома, этот строитель должен быть убит» (§ 229 Законов Хаммурапи), как и более современное: «Убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, — наказывается...» – в этих примерах легко просматривается дескриптивная гипотеза и прескриптивная диспозиция, но не присутствует санкция. Структура, очевидно, обычная деонтическая, высказывания не истины и не ложны, а имеют значение предписания. То есть вполне подтверждается то, что писал Н.М.Коркунов: «каждая юридическая норма состоит естественно из двух элементов: из определения условий применения правила и изложения самого правила» и не подтверждается мнение, высказанное К.К.Паньком: «Таким образом, деонтическая модальность — это и есть логическая конструкция нормы права, разделенная на три элемента — гипотезу, диспозицию, санкцию». «Санкция» в деонтическом высказывании присутствует не как элемент структуры, а как значение высказывания, а в суждении — именно как связка, как логический оператор. Е.А.Панькова считает, что «логическая структура нормы» — двухзвенная, а «структура нормы права» — трехзвенная, то есть право отличается от других норм тем, что его поддерживает государство, что правовые нормы сопровождаются средствами понуждения. Санкция, действительно, логически содержится в праве, но каждый раз не в разбираемой норме, а в связи этой нормы с другими нормами, говорящими о действиях должностных лиц, ответственных за исполнение предписаний (наказывать за правонарушения).
16. За своей внешней самоуверенностью человек, утратив духовное доверие к себе, скрывает недостаток уверенности внутренней. Наше поколение, вопреки своим огромным возможностям, открытиям и изобретательности в материальной сфере, низко пало в сфере духовно-нравственной. Человек должен понять, что доминирующая ориентация на материальные ценности ведет человечество к

духовному банкротству и деградации умственно-интеллектуальной деятельности, откату назад. На пути нравственности первое активное действие мысли — это смирение, альтруизм, сострадание, любовь к ближним, внутренняя независимость от внешних событий. Сострадание ко всем живым существам — вернейшая гарантия чистоты нравственного поведения человека. Мы должны понять, что жизнь имеет ценность, мы рождаемся из жизни других людей и связаны со всей жизнью — биосферой. Благодаря этому по пути в ноосферу мы обретаем духовную связь со всей Вселенной. Увлечшись лишь материальными ценностями и опустошением природных ресурсов, мы потеряем эту связь и в конце концов придем в некросферу. Пора уже людям одуматься и понять, что другой альтернативы у них нет. Следовательно, для этого необходимы глубинные перемены, а именно, обновление и возрождение каждой личности и всего человечества. (Н.А.Агаджанян)

Печерских Н.А. Логика с основами герменевтики для юристов.//Основы теории аргументации, с. 121-133.

Библиографический список

1. Аристотель Органон (логические работы) // Аристотель, соч. в 4-х тт, Т.2 – М.: Мысль, 1978, 687 с.
2. Асмус В. Ф. Логика – Издание второе, стереотипное – М.: УРСС, 2001 – 392 с.
3. Бэкон Ф. Соч. В 2-х тт. – М.: Мысль, 1977.
4. Войшвилло Е. К., Дегтярев М. Г. Логика : учебник для студентов высших учебных заведений / Е. К. Войшвилло, М. Г. Дегтярев. - Москва : ВЛАДОС, 2010. - 527 с.
5. Вригт, фон Г. Х. Логико-философские исследования. Избранные труды. (Пер. Е. И. Тарусина, А. С. Карпенко и др.) – М.: Прогресс, 593 с.
6. Гильберт Д., Бернайс. П. Основания математики. Логические исчисления и формализация арифметики. Пер. С нем. Н. М. Нагорного – М.: Наука, 1982, 557 с.
7. Гильберт Д., Бернайс. П. Основания математики. Теория доказательств. Пер. С нем. Н. М. Нагорного – М.: Наука, 1982, 653 с.
8. Дарвин Ч.Р. Происхождение видов / Чарлз Дарвин ; перевод с английского акад. К.А. Тимирязева [и др.]. - Москва: ОГИЗ : АСТ, 2020. - 592 с.
9. Ивлев Ю. В. Логика для юристов : учебник : для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению "Юриспруденция" и специальности "Юриспруденция" / Ю. В. Ивлев ; Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова. - Изд. 5-е, перераб. и доп. - Москва : Проспект, 2021 [т.е. 2020]. - 272 с.
10. Кайберг Г. Вероятность и индуктивная логика: пер. с англ. Б. Л. Лихтенфельда /Ракитов А.И. (ред.) – М.: Прогресс, 1978, 375 с. 10. Кондаков Н. И. Логический словарь-справочник [Текст] / АН СССР. Ин-т философии. - 2-е изд., испр. и доп. - Москва : Наука, 1975. - 720 с.
11. Ломоносов М.В. Сочинения/[Сост., авт. предисл. и примеч. Е.Н. Лебедев]. - М. : Современник, 1987. - 442, [2] с.
12. Челпанов Г. И. Учебник логики (для гимназий и самообразования). – 9-е изд. – М.:1917. – 136 с.